

(S RI M. Y. GHORPADE)

inflationary pressure we have taken steps to reduce this bulgetary gap of Rs. 36 crores by about Rs. 23 crores. This is being done by concerted efforts to collect tax and non-tax dues and by pruning expenditure. However, in effecting economies, we have taken care to ensure that the essential development activities are not affected.

5. Basically, there is no cause to be apprehensive about Mysore's financial situation. The legacy of the over-draft which this Government inherited and the heavy expenditure on drought have no doubt caused strains, but I am confident that, with a measure of austerity during next few months and the continued support of Government of India, we can manage the situation without undue difficulty. In order to relieve immediate pressure on our ways and means, the Centre has already agreed to rephase over the rest of the year the heavy instalment of loan repayment due next month amounting to Rs. 30 crores. We are confident of a positive response on drought assistance also. Happily, the rainfall has been timely and adequate practically all over the state and there are prospects of a bumper Kharif harvest. The award of the Finance Commission which is expected in the next month or two, should also make for a significant improvement in Mysore's finances from next year, enabling the State to look forward to a further acceleration in the pace of development with greater financial strength and stability.

DISCUSSION ON A MATTER OF PUBLIC IMPORTANCE UNDER RULE 146

Re.—Second Report of the Committee on Public undertakings.

SRI M. S. KRISHNAN.—(Malleswaram) Madam Speaker, I beg to move.

"That the Second Report of the Committee on Public Undertakings on the working of the Agro-Industries Corporation be taken into Consideration."

MADAM SPEAKER.—Motion moved:

"That the Second Report of the Committee on Public Undertakings on the working of the Agro-Industries Corporation be taken into consideration."

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕೃಷಿ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್ ಟೇಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಆ ವರದಿ ಇವತ್ತಿನ

ದಿವಸ ಎಲ್ಲರ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದಿದೆ. ಅದೊಂದು ಚರಿತ್ರಾರ್ಹವಾದ ವರದಿಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಏಕೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಮುಂದೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ದೂರಿಗೂ ಹೆದರದೆ ನಿರ್ಭಯವಾಗಿ ಇರತಕ್ಕ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದೂ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ, ಇವರಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನೂ ಕೂಡ ಮುಚ್ಚುಮರೆ ಮಾಡಿ ಇಡದೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡಬೇಕೋ ಟೀಕೆ ಮಾಡಬಾರದೋ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಅಂಜಿಕೆ ಇಲ್ಲದೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಗಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ. ಯಾರ ವೇಲಾದರೂ ಗೂಬೆ ಕೂಸಬೇಕು, ತಪ್ಪು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಎಲ್ಲ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳು ಪ್ರಚಾರವಾಗಿವೆ. ಆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಬುದಿವೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯಿಂದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿನ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದೇ ಸಮಾಚಾರಗಳು ಅನೇಕ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಾರವಾಗಿವೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಏನೇನೋ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇದು ಎಲ್ಲರ ಗಮನವನ್ನೂ ಸೆಳೆದಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಒಂದು ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಆಳುವ ಪಕ್ಷದವರ ಒಂದು ಕೋಪ ಇದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಅವರು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವಾರು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಜೈಬಸಪ್ಪನವರೂ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಕೋಪಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದ್ದೇಗಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮೈಪರಚಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾವೀಗ ಇವೆಲ್ಲ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಈ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಬರ್ಚೆ ನಡೆದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಈ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಐಗದನ ಚೂರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಮಾನ್ಯ ಸಿಗ್ಗಿ ನೋವಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ವಿಷಾದವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇನೆಂಬುದಾಗಿಯೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದು ಪೂರಿಗಾದರೂ ಮಾನ್ಯ ಸಿಗ್ಗಿ ನೋವಾಗುವಂಥಾದ್ದು ಎಂಬುದು ಅವರಿಗೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ನಡವಳಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಪರಿಣತರಾಗಿರುವವರು ಅವರು. ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿವುಮ, ಹೊಗಳುವು, ಹೇಗೆ ಟೀಕೆಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡಬಾರದು, ಯಾವರೀತಿಯಾಗಿ ಆ ಒಂದು ಟೀಕೆಯಿಂದ ಬಾಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದು ಎಲ್ಲವೂ ಗೊತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಎಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ನೀವೂ ಸಹ ಇಲ್ಲಿ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅವರೂ ಸಹ ಅಲ್ಲಿ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ನೀವೂ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ್ ನವರೂ ಇಬ್ಬರೂ ಗರಡಿ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಾದವರು. ನೀವು ಪೈಲಾನ್ರು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ನೀವೂ ಪೈಲಾನ್ರೇ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾನು ನಿಮ್ಮಷ್ಟು ಪೈಲಾನ್ ಅಲ್ಲ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಒಂದು ಕಾಗದದ ಚೂರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ. ಇಪತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆ ಕಮಿಟಿಯ ಸದಸ್ಯರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅಪಹೇಳನ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನೋವಾಗಿದೆ. ಇದ್ದರೂ ಆ ಕಮಿಟಿಯ ಚೇರಮನ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರಾರೂ ಆ ಕಮಿಟಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಯಾರು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ ಅವರೆಲ್ಲರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಅಪಹೇಳನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಆ ಕಮಿಟಿಯ ಚೇರಮನ್ರಿಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಬರವುಮ, ಕನ್ನಡದ ವರದಿಯನ್ನು ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ಗೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್ಲೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಅದಕ್ಕರೇ, ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಒಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹಿಂದೆ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೇನು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲ್ಕುನೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ಸರಿಯೇ ತಪ್ಪೇ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಅನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೇನೂ ಈ ಸಭೆಗೆ ಹೊಸವರಲ್ಲ. ಈ

(ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್)

ಶಾಸನಸಭೆಗೆ ಕಾನೂನು, ಮತ್ತೊಂದು ಎಲ್ಲವೂ ಇದೆ. ನಾನು ಕಾನೂನುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಏನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಒಂದು ಕಂಟಿನಷನ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಬೇಕಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಏನೇನು ನಡೆಯಿತು. ಯಾರೋ ಹೀಗೆ ಮಾತನಾಡಿದರು, ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಿದರು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಸೂಕ್ತವೇ? ಯಾರೂ ತಪ್ಪಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರೂ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ರಿಗ್ರೆಟ್ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಪಾಲಿಟೆಜ್ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಇಲ್ಲ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದಲ್ಲಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಆ ಸಭೆಯ ಸಭಾಪತಿಯವರು ಯಾವುದನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ಆಲೋಚಿಸಬೇಕು, ಯಾವುದನ್ನು ಆಲೋಚಿಸಬೇಡವೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದು ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಅದನ್ನೇ ಮತ್ತೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಕಾರಣವನ್ನು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಆಸಮಾಧಾನ ಬಂದು ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳು ನಮ್ಮಿಂದಲೂ ಬರಬಹುದು, ಅವರಿಗೂ ಅಸಮಾಧಾನವಾಗಿ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳು ಅವರಿಂದಲೂ ಬರಬಹುದು.

3-00 P.M.

ಇಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡೋಣ. ಅಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬುದು ಈಗ ಬೇಡ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ವಯವಿಷ್ಟು ಈ ವರದಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪು ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಬಹುದು. ಆಮೇಲೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಉತ್ತರ ಹೇಳುವಾಗ ಏನು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಅಷ್ಟು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ.

MADAM SPEAKER.—Under Rule 290 of the Rules of Procedure and Conduct of Business, no speech made in the Council shall be quoted in the Assembly unless it is a definite statement of policy made by a Minister.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಈಗ ಅವರು ಪೀಠಿಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿರುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಒಂದೊಂದಾಗಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ್ದರಲ್ಲಿ ನಿಜಾಂಶ ಇದೆ. ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾತಿಗೆ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಲ್ಲದೆ ಆ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಸಹ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯ ಮಾನ್ಯ ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟರು ಚೀರಮನರು. ಚೀರಮನಿಗೆ ಮತ್ತು ನನಗೆ ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನು ಸಹ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಎಂಥಮೆಗಾದರೂ ಅದು ಕಾಗದದ ಚೂರು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಮುಖ್ಯವಾದುದು ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಕಮಿಟಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದೆಯೇ, ಮತ್ತು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬಹಳ ಆಳವಾಗಿ ನೋಡಿ, ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸ ನ್ಯಾಯವಾಗಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಟೀಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್ ಟೆಕಿಂಗ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾತ್ರ ಇತ್ತು. ಮಿಲಿಟರಿ ಏನ್ ಇತ್ಯಲ್ವೆ ಆದರೆ ಇತ್ತೂ ಮಿಲಿಟರಿ ಸಹ ಇದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲವೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ನಾವು ಒಂದು ಸುಲಭವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್ ಟೆಕಿಂಗ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ವರದಿ ಏನಿದೆ, ಇದು ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದು—ಗಡಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್ ಮಿಲಿಟರಿ ಹೂವನ್ನು ಹಾಕುವುದು, ಎರಡನೆಯದು ದಾವಣಗೆರೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು. ಮೂರನೆಯದು—ಫರ್ಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಕೊಟ್ಟ ರತ್ನಕಂಠ ಹಣವನ್ನು ಏಕೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು. ನಾಲ್ಕನೆಯದು ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್ ಮಿಲಿಟರಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಮತ್ತು ಉಕ್ಕನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೋಟಾದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ವಿಚಾರ. ಆದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಇವರ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಇದೆ. ಐದನೆಯದು ಟ್ರಸ್ಟ್ ಸಾಗಿಸಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಾಡಿಗೆ ವಸೂಲಿಯನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದರಲ್ಲಿ ಸಹ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇದೆ. ಆರನೆಯದು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಫಂಡ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದೆ. ಟ್ರಸ್ಟ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರು ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗವೆಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಸಹ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿ

ದ್ದಾರೆ, ಆ ನಂತರ ಗೊಬ್ಬರ ಮತ್ತು ಪೆಸ್ಟಿಸೈಡ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವಿಚಾರ. ಅಮೇಲೆ ಗದಗ್ ಕೋಪರೇಟಿವ್ ಟೆಕ್ನಿಟ್ರಲ್ ಮಿಷನ್ ಬುಲಡೋಜರ್ಸ್ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ವಿಚಾರ, ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಸಹ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಒಟ್ಟು ೯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ, ಅವರು ಈ ಫರ್ಟಿಲೈಸರ್ಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮಾಡಿ ಆಳವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮುಂದೆ ವರದಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ನಾನಾದರೂ ಈ ೯ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ ನನ್ನ ಅನೇಕ ಮಿತ್ರರು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವವರಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಓದಲು ಪೂರಾ ಮಾಖ್ತಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪುಸ್ತಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲನೆಯದು, ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇವರು ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾ, “ಇವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೀರಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Already the Hon. Speaker has said that the hon. Member should not refer to what has been said there. That matter ended there after an apology was given by the Minister. Then, why should the Member take it up ?

SRI M.S. KRISHNAN.—The question is whether the Public Undertakings Committee has transgressed its limits in giving this report. Is it given in accordance with the Rules of Procedure or not.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Has the Minister said it in this house ? I would like to know if he has said it in this House. What he has said in that House and what has been done there,—that chapter is closed; What he is going to say here—if at all he is going to say anything here—we will consider that.

SRI V. N. PATIL.—Civil liability is still there, though criminal responsibility might have been waived.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—There is neither criminal nor civil liability. What has been said and what transpired in that House,—all that has been over and now what will happen in this House during the discussion is the thing that matters. Please get it examined. I know Mr. Krishnan is a very astute lawyer as also Mr. V.N. Patil. They should be able to follow the procedure. If Mr. K.H. Patil says something here which is derogatory, then, we will consider.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಅಡಕವಾಗಿವೆ, ಒಂದು ಅಗ್ರೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ವಾದ ಎನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಾದ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮಂಜ್ಜಿ ಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಇದು ಪಾಲಿಸಿ ಪ್ರಶ್ನೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Madam Speaker, you need not take notice of it. We are sitting here in this House with this report.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ.

SRI M.S. KRISHNAN.—The discussion that is made in the other House i.e., the Legislative Council. If it pertains to matters of policy it can be discussed. There is nothing which prevents us from discussing about that. If wrong understanding is there, if wrong

(SRI M. S. KRISHNAN)

ides have been conceived about this matter and if I am not able to defend it simply because I am a member of the Public Undertaking Committee, I must say it at the proper place i.e., this House. I have got every right to do it. The Hon. Minister cannot prevent me to do so.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆಯೋ ಅದರ ಸ್ವಲ್ಪಿಗ್, ಕಾಪು ಫುಲ್‌ಸಾಪ್ ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಹೇಳಬೇಕು. ಏನು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟವಾಗಿ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಏನು ನಡೆಯಿತು ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಸಂಗ ವನ್ನೂ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗದಿದ್ದರೆ, ಇದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಾರದೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಬೋನಫೈಟಿಯನ್ನು ಕ್ಲೈಶನ್ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ, ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್ ಟೇಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇನ್‌ವಾಲ್ಯಿಡ್ ಎಂದು ಹೇಳದೇ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತುತ್ತಿರ ಲಿಲ್ಲ. ಈ ಪಿ.ಯು.ಸಿ. ವರದಿ ಏನಿದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರು ರೂಲ್‌ಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪು. ರೂಲ್‌ಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ, ಪಾಲಿಸಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA —What is the matter of policy in that House ? We are a sovereign body here. The report is before us. You can make criticism and say whatever you have got to say. If there is something which this House does not approve, then we will consider that.

SRI. M. S. KRISHNAN.—I do not think we are precluded from commenting on that. You cannot shut out a discussion on this matter of policy pertaining to validity or invalidity of the report. I do not think it is correct.

MADAM SPEAKER —You can proceed.

SRI M S. KRISHNAN.—I shall read Rule 256A. In this connection it reads thus.—

“There shall be a Committee on Public Undertakings for the examination of the working of the Public Undertakings specified in the Schedule. The functions of the Committee shall be—

(a) to examine the reports and accounts of the Public Undertakings specified in the Schedule III ;

(b) to examine the reports, if any, of the Comptroller and Auditor-General on the Public Undertakings;

(c) to examine, in the context of the autonomy and efficiency of the public undertakings, whether the affairs of the public undertakings are being managed in accordance with sound business principles and prudent commercial practices; and

(d) to exercise such other functions vested in the Committee on Public Accounts and the Committee on Estimates in relation to the Public Undertakings specified in the Schedule as are not covered by clauses (a), (b) and (c) above and as maybe allotted to the Committee by the Speaker from time to time:

Provided that the Committee shall not examine and investigate any of the following namely:

(i) matters of major Government policy as distinct from business or commercial functions of the public undertakings;

(ii) matters of day-to-day administration;

(iii) matters for the consideration of which machinery is established by any special statute under which a particular public Undertaking is established.

ಇದರೊಳಗೆ ಮ್ಯಾಟರ್ಸ್ ಆಫ್ ಮೇಜರ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಪಾಲಿಸಿ ಡಿಸ್‌ಕಸ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—We do not dispute your powers.

SRI M.S. KRISHNAN.—In the proviso it is stated that the Committee shall not examine and investigate any of the following namely:—matters of major Government policy as distinct from business or commercial functions of the Public Undertakings, day to day administration etc. ಪಾಲಿಸಿ ಮ್ಯಾಟರ್ಸ್ ಡಿಸ್‌ಕಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಮೇಲೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಸ್‌ಕಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಪೂರ್ತಿ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ನಾನು ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಅನೇಕ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಲೋಕಸಭೆಯ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್‌ಟೇಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿವೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—I have said that the powers of this Committee are larger than the powers of the other Committees. We are not disputing your powers. Your powers are there.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಪಾಲಿಸಿ ಮ್ಯಾಟರ್ಸ್ ಡಿಸ್‌ಕಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಪಾಲಿಸಿ ಮ್ಯಾಟರ್ಸ್ ಡಿಸ್‌ಕಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—I cannot agree for anything which is not here. I am sorry if I am not clearly understood. What I have stated is with regard to powers specified in (d). You have got powers.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದರೊಳಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ, ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಏನಿವೆ ಅವುಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪವರ್ ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್ ಟೇಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ತರಹ ರೂಲ್ಸ್ ಇದೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗು

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ತರಹ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಯಾವರೀತಿ ಡೀಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ಪಾಲಿಸಿ ಮ್ಯಾಟರ್ ಆಗಿ ಡೀಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿದೆ.

5th Report of the Public Undertakings (1969-70) (Fourth Lok, Sabha) Fifth Report-Contract entered into by State Trading Corporation of India, Ltd., with M/s Oval Industries Inc., New York for import of Sulphur.

Introduction : On the 21st July 1967, during the course of supplementary question raised on started question No. 129 in respect of contract entered with an American Firm for the import of 3 lakh tonnes of Sulphur, Sri Madhu Limaye, M. P. Suggested that a committee of 5 members may be setup to go into the deal. Later Sri Limaye gave notice of a No-day-yet Namad Motion suggesting that the Speaker might request the Committee on Public Undertakings to examine the matter. Shri N. G. Ranga and Shri S. M. Banerjee, M. Ps. also suggested that one of the three Financial Committees, especially the Committee on public Undertakings be asked to examine the matter.

The Speaker decided to refer to the Committee of Public Undertakings for examination and report early. ಇಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಅಗೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಮಗಂ ಅವರು ಪ್ರಶ್ನೆ ಎತ್ತಿದ್ದರೂ, ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಾವು ಈ ಕಮಿಟಿಯವರಿಗೆ ಹೇಳಿದಿರಿ. ಅದರಿಂದ ಇವರೂ ಸಹ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆ ಆ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಈಗ ನಾನು ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಫಿಲಕ್ಷ ಜನ್ ಸಲ್ಫರ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಮೇರಿಕ ಕಂಪನಿಯೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲಿಯ ಪಿ. ಯು. ಸಿ. ಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಸ್ಟೆಟ್ಸ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಸೆರಿಕಾದಲ್ಲಿ ಆ ಹೆಸರಿನ ಕಂಪನಿಯೇ ಇರದಿದ್ದರೂ ಸಹ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕಾರಣ ಇದು ಪಾಲಿಸಿ ಮ್ಯಾಟರ್ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅಲ್ಲಿಯ ಕಮಿಟಿಯವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಪೈಕಿ ಎರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ:

“From the aforesaid note it is seen that the Secretaries of the Ministries of Finance, Industries and Agriculture knew that Oval Industries themselves were not mining sulphur nor were engaged in the sulphur trade. Most of the sulphur producers in USA were known in the trade circles, Offers of supply of sulphur from non-traditional sources had been in small quantities Therefore the offer of any firm to supply, 360,000 tons of sulphur over 12 months i.e., about 30,000 tons a month especially from a firm which had not done any business in sulphur in the past, could raise doubts about the possibilities of such supplies materialising.”

On page 9-para 26, they say: “The Committee find that very little scrutiny was exercised by the S. T. C. and officers of the Ministries concerned on merits of the offer at 55 per ton which was higher than the rate at which purchases has been made previously. As regards the genuineness of the proposal, they had relied solely on the judgment of STU. The Committee are of the view that the statement

of the Dept. of Economic Affairs that "the question has been discussed thoroughly by the concerned officers was misleading in as much as no enquiries about the genuineness of the parties or the sources of their supplies were made by the concerned officers nor the STC deemed it fit to bring it to their notice that the transaction had developed at their initiative and that the Indian and American firm, were new to the business."

Sri H. M. CHANNABASAPPA — The relevant chapters which he reads pertains only to the propriety of the contract that has been given to a particular undertaking which had not dealt with the sulphur etc. But here is specific rule which should guide us. where a specific rule is provided, we need not go into other proceedings elsewhere where probably there is no specific rule. We can quote many of the quotations. The rule clearly says: "Provided that the Committee shall not examine and investigate any of the following namely:

(i) matters of major Government policy as distinct from business or commercial functions of the public undertakings."

Sri M. S. KRISHNAN.— Your interpretation of the rules is not correct because the rules in the Lok Sabha are clear.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.— There is a rule which we have ourselves framed for our guidance here. Rules of Procedure of the Committee on Public Undertakings—internal working. I request you to kindly refer to rule 5 and follow it.

Sri M. S. KRISHNAN.— I know rule 5.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.— We will have to follow certain norms and Standards in this discussion. We have got a number of authorities like the Kaul's Book. ಈಗ ತಾವು ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಟ್ಟು ಹೇಳುವ ಅಗತ್ಯವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಇದರ ಆಧಾರವೇ ಮೇಲೆ ತಾವು ಹೇಳಬಹುದು. ತಮಗೆ ವಿಷಯವೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ವಿವರವಾಗಿ ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

Sri M. S. KRISHNAN.— The Committee has already discussed the issues and submitted a report.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.— My friend started that he has got 9 issues or some number over which he wants to discuss. Under sub-clause (2) of Rule 5, the hon. member is precluded to raise any issues in this House which have been discussed by the Committee. The finding of the Committee are there. I cannot understand why the hon. member is raising fresh issues.

Sri M. S. KRISHNAN.— There is a difference between what has been examined and which are being examined. Please do not read that much of English. The point is not that. ಏನೆಂದರೆ ಪಾಲಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕು ಡಿಸ್ ಕಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೀಯು. ಸಿ ಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಅವರು ಡಿಸ್ ಕಸ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ಶರಕ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಇದ್ದರೂ ಸಹ, ಅಲ್ಲಿಯ ಬಿ.ಯು.ಸಿ. ಅವರು ಅನೇಕ

(SRI M. S. KRISHNAN)

ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಸ್‌ಕಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನಿದರ್ಶನ ಕೊಟ್ಟು ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಅವರು ಸ್ಟೇಟ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಸ್‌ಕಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಓದಬಹುದು.

The Report of the Public Undertakings Committee is a public document. There is nothing secret about it. These are all Lok Sabha Publications. I am not divulging anything secret. I am only trying to draw an inference from the way in which the Lok Sabha Public Undertakings Committee has functioned. We have not gone beyond our limits. The reports have gone into the question of policy not only the question of contract, as Sri Channabasappa pointed out, but even the question of import of sulphur has been gone into in great detail.

Another point is, I do not see any reason why the Hon. Minister must feel shy because after the presentation of the report, the Government has given a reply. In fact, in the Lok Sabha, they have given a reply.

3-20 P.M.

SRI H. SIDDAVEERAPPA: - Here is an authoritative book by Kaul wherein it is stated that the examination of the Committee is generally in the nature of the evaluation of the performance of an undertaking covering all aspects like implementation of policies, programmes, management, financial work. The other things have been made amply clear what are all the things that the Committee can look into and all that is made clear. But the proviso is there.....

SRI M. S. KRISHNAN: - The proviso is to interpret the manner in which the Lok Sabha is functioning. Rules have been made. We have just copied the rules from the Lok Sabha. In similar situations, in Lok Sabha, they have given reports. I am not concocting something. Under the circumstances, I do not think the Hon'ble Minister can escape from that. They cannot castigate the Public Undertakings Committee. There is another Report of the National Mineral Corporation of 1972-73. I can quote a number of such reports of the Lok Sabha, wherein though a similar Rule is there.....

SRI H. SIDDAVEERAPPA:— I really do not know what the finding of the Lok Sabha was on that Report. What I would like to say is, we are governed by the Rules that we have framed. As the House is aware, this Public Undertakings Committee was constituted at our instance when we were sitting on the other side. The hon. member may please go through the proceedings as to why we did it and the purpose for which we wanted it.

SRI M. S. KRISHNAN:— I am perfectly clear in my mind about the functions of the Public Undertakings Committee as has been adumbrated in Rule 256 (a), (b), (c) and (d) and the way of its functioning.

Exactly the same rules are there in the Lok Sabha Rules 312 (a). Under the circumstances, there is no reason why objection should be taken that the Committee has gone beyond its powers.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair)

SRI H. SIDDAVEERAPPA:— I want a Ruling from the Chair at this stage whether we should function under the Rules of Procedure as laid down by this House or whether we can go against the Rules. My experience as a parliamentarian is that we are governed by our rules and we have to follow the rules. If my hon. friend shows anything where we have erred or deviated from the rules, that is a different matter. To reply to my friends and to cut short further argument, I want a Ruling from the Chair.

SRI M. S. KRISHNAN.— Before a Ruling is given on the question I request the Hon'ble Speaker to go through the Rules of Lok Sabha, and the various reports which I have just now mentioned. My submission is that the Committee has not gone beyond the rules. I should say that this Committee is something more than the Committee on Estimates and the Public Accounts Committee, and in exercise more powers.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.— But subject to proviso

SRI M. S. KRISHNAN.— Despite the proviso, the questions of policy have been dealt with and it has not been held bad or invalid at any time in the Lok Sabha. I therefore consider that the Committee were well within their powers to do it.

SRI H. S. SIDDAPPA.— About the rules of procedure, I want to know whether we should confine ourselves to the rules of this House or whether the Lok Sabha Rules could be quoted here. The other day the Hon'ble Speaker while quoting a Ruling from the Lok Sabha asked us to follow it!

MR. DEPUTY SPEAKER.— If we have identical rules, they can be quoted. If we have no identical rules, the hon. member cannot quote them here. For that matter, the hon. member can go to the Lok Sabha next time and quote that rule there. There are so many matters common, but not on every issue. The hon. member must bear in mind that in procedural matters we quote them as precedents. On every matter, I have stated repeatedly, that we are bound by our Rules of Procedure and we must limit our selves within our scope. On some occasions some latitude has been shown, but that should not be taken as a precedent. I would like to bring to the notice of the hon. member Sri M. S. Krishnan that the matter which has been deliberated upon in the other House need not be brought here and all those things cannot be introduced here. On earlier occasions also I have stated that we are bound by the Rules of Procedure.

SRI M. S. KRISHNAN.—Sir, I do not want to go into that aspect because the Chair has stated that we are bound by the Rules of Procedure. But as far as the Report of the Public Undertakings Committee is concerned, we have not deviated in any manner from the Rules of Procedure. That is my humble submission, and that is why I wanted to quote certain precedents. This is a matter which has been considered not only in our country but in Britain also.

SRI K. H. PATIL (Minister for Agriculture).—Sir, I would like to bring to the kind notice of the hon. member proviso to Rule 256, which says:—

“Provided that the Committee shall not examine and investigate any of the following namely.”

- (i) matters of major Government policy as distinct from business or commercial, functions of the public undertakings...”

SRI M. S. KRISHNAN.—Sir, I know those rules, and there is no necessity for the Hon'ble Minister to repeat them. I submit that Rule 312 of the Lok Sabha Rules of Procedure is exactly the same as Rule 256 of our Rules of Procedure. For the information of the House, I will read Rule 312 of the Lok Sabha Rules of Procedure,

“There shall be a Committee on Public Undertakings for the examination of the working of public undertakings specified in the schedule. The functions of the Committee are.

- (a) to examine the reports and accounts of public undertakings specified in the schedule;
- (b) to examine the reports, if any, of the Comptroller and Auditor General on the public undertakings.
- (c) to examine in the context of autonomy and the efficiency of the public undertakings, whether the affairs of the public undertakings are being managed in accordance with sound business principles and prudent commercial practices; and
- (d) to exercise such other functions vested in the Committee on Public Accounts and the Committee on Estimates in relation to public undertakings specified in the schedule as are not covered by clauses (a), (b) and (c) above and as may be allotted by the Speaker from time to time.

Provided that the Committee will not examine and investigate any of the following namely:—

- (i) matters of major Government policy as distinct from business or commercial functions of the public undertakings;

- (ii) matters of day to day administration; and
 (iii) matters for the consideration of which machinery is established by any special statute under which particular public undertaking is established."

ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೋಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಲೋಕಸಭೆಯ ರೂಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ರೂಲ್ಸ್ ಎರಡೂ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಇವೆ, ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಹುಲಕೋಟಿ ಗದಗ್ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್. ಟೆಕ್ನೈಟ್ ಮಿಲ್‌ಗೆ ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ದೊಡ್ಡ ವಿವಾದವಿದ್ದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಒಂದೇ ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ೨೧-೧೨-೧೯೭೨ ರಲ್ಲಿ ಗದಗ್ ಮಿಲ್ಸ್‌ನ ಮಾನ್ಯ ಜಿಂಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರಾದವರು ೧೫ ಅಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ಹೂಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರು. ೨೨-೧೨-೧೯೭೨ ರಂದು ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಬಹುದೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ೨೩-೧೨-೧೯೭೨ ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಆರ್ಡರ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿ ೨೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅಗ್ರೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ರಿಲೀಸ್ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಗದಗ್ ಮಿಲ್ಸ್‌ಗೆ ಕೊಡಲು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿತು. ಸರ್ಕಾರ ಸಂಘಗಳ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರು ೨೨-೧೨-೭೨ ರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ೨೨ಕ್ಕೆ ಎಗ್ಜಿಂಪನ್ ಕೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ೨೩-೧೨-೭೨ ರಂದು ಒಂದು ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿ ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟರು. ಒಂದು ತಿಂಗಳು ೧೨ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಹಣ ಪಾವತಿಯಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅಫ್ಲಿಕೇಷನ್ ಬಂದ ಮಾರನೆಯ ದಿವಸವೇ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು. ಅವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವಾಗ ಬಹಳ ಡೈನಾಮಿಕ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಡೈನಾಮಿಕ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್, ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ತಪ್ಪು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಎಷ್ಟು ಜನಗಳಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿ ಕೊಂಡವರಿಗಿಲ್ಲ ಒಂದೇ ದಿವಸದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದೆಯೇ? ಅಂಥ ನಿರ್ದರ್ಶನಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಕೊಡಲಿ. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಇನ್ನೂ ಎರಡು ಕಂಪೆನಿಗಳು ಸಾಲಕ್ಕಾಗಿ ಅಫ್ಲಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದುವು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಒಂದು ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲರ ಸ್ವಂತಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರು ಸ್ವಂತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಿಂದು ಹಾಕಿದರು ಎಂದು ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ ವಿಧಿನಿಯಮಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಮಿಂಡಿತಾ ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಮ್ಮವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ವರದಿಯ ಎರಡನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ.

1-6 "On an earlier occasion, when the corporation sanctioned loans for the purchase of 14 tractors to Marvi Land Development Society, the Government of India advised that the corporation should not undertake such type of business of advancing loans and the society should have obtained such loans either from the State Government or from Land Development Banks.

1-7 "Again, when request of M/s. Veman Traders for the grant of a loan of Rs. 20 lakhs required for the establishment of a Maize Milling Plant at Halkoti, came up for consideration, the Government of India expressed the view that "this corporation is not a

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

financing corporation" and hence the matter was deferred."

ಇವರಿಗಿಗೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು, ಅವರಿಗೆ ಅಗ್ರೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅವರ ಫಂಕ್ಷನ್ ಇರುವುದು ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ತರಹ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಾವು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಗದಗ್ ಮಿಲ್ಲಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ತಿಂಗಳು ೧೩ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಹಣವನ್ನು ಮಾಡಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿತ್ತು ? ಯಾರ ಹಿತ ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬಹಳ ಅತುರಾತುರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ತಪ್ಪಲ್ಲ. ಇನ್‌ಡೀಸೆಂಟ್ ಹೆಸ್ಟ್ ಎಂದು ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ಇನ್‌ಡೀಸೆಂಟ್ ಹೆಸ್ಟ್ ಆಗಿಲ್ಲ, ಅವರ ಕಡೆಯಿಂದಲೇ ಆಗಿದೆ ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಇತರ ವಾಸ್ತವ ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿರುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಅಗ್ರೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ರವರು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಗ್ರೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕರ್ತವ್ಯವೇನಿವೆ ಅವರ ಬಾಕಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ಬಾಕಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಅಗ್ರೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರ ಮನೋರಾಜ್ಯದ ಆಫ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ.

"Memorandum of Association of the Mysore State Agro-Industries Corporation Limited-

Main Objects

- (1). The carry on the business of manufactures and dealers of machinery and implements of all descriptions used in Agriculture and fisheries and in particular pumps, tractors, power tiller, diesel engine, drilling equipment, ferrous and non-ferrous castings, tubes for irrigation, tube wells, pesticides and plant protection equipments, fishing boats, crafts, and trawlers, fishing nets and gadgets, cold storage and deep freeze equipment, slaughter-house equipment, dairy equipments and [to manufacture, buy, stock and sell, import, export and deal in accessories and components required for agricultural machinery and implements and also those required in fisheries.
- (2). To carry on the business of manufacturers and dealers in power sprayers power dusters, power driven atomisers and other crop protection machinery and components thereof, manual operated sprayers, dusters prime movers and components thereof."

Like this there are 10 oblects. What I wish to know is, where is it stated that that textile industry is an agro-based industry ?

The only general clause is 9

‘ To promote agricultural industries and for that purpose to establish companies, associations or suitable organisations and to assist and finance any company whether owned by individual firm or company with capital loan credit resources, etc.”

Textile industry is not an agro-based industry by any stretch of imagination.

ಅಗ್ರೋ ಬೇಸ್ಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಾವು ಎಂದು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಿ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದವು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಖಟಂ ಕರ ಪ್ರಕಾರ ಟು ಪ್ರಮೋಟ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಾವು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರಿಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಯಾವುದಿರುತ್ತದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಸಿಸ್ ಆಗಿರುವ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಹೃತ್ತಿ ಬೇಕುಯಿತ್ತಾರೆ. ಅದರಿಂದ ನೂಲು ತೆಗೆಯುವ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಅಗ್ರೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಪಾಲಿ-ಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟಿನಿಂದ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದೂ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಈಗಾಗಲೇ ಅವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣ್ಣಾಚಾರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಹಾಗೆ ನೋಡಿದರೆ ಸಿಗರೇಟ್, ಬೆಂಕಿಪೊಟ್ಟಣ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದು ಕೂಡ ಅಗ್ರೋ ಬೇಸ್ಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರೂ ಕಾನೂನನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಎನ್.ಸಿ.ಡಿ.ಸಿ. ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಗ್ರೋ ಬೇಸ್ಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಗ್ರೋ ಬೇಸ್ಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಎನ್ನುವುದು ಯಾವುದು ಎಂದು ನಮ್ಮ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಇಷ್ಟಬಂದಹಾಗೆ ನಡೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಅಗ್ರೋ ಬೇಸ್ಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಇದೆಯೇ ? ಇಲ್ಲ ಅಗ್ರೋ ಬೇಸ್ಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಏನಿದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದ್ದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದೇನೆಂದರೆ ಏನೂ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು. ಸಮಿತಿಯ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಲೆನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ.

“Chairman: Have you defined what is an agro based industry ?

Chairman of the Corporation : There is no definition as such.

Chairman: On what basis do you consider textile industry as an agro-based industry ?

Chairman of the Corporation : As per the decision of the meeting.”

ಎರಡನೆಯದು, Memorandum and Articles of Association ಪ್ರಕಾರ “Textile” agro-based industryನಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಿಮವಾದುದಾದರೂ Hindustan Machine Toolsಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. Kirloskar Electric Company agro-based industry ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಟುಬ್ಯಾಕೊ, ಸಿಗರೇಟ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಕೂಡ ಅಗ್ರೋ ಬೇಸ್ಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದೆ, ಆಗ ಅವರು “It is as per the decision of the meeting. Oil ginning and

(SRI M. S. KRISHNAN)

manufacture of pump-sets are also agro-based industries. We can invest even in Kirloskars. I had have talks with the H.M.T. people also, and we have been tentatively thinking that the assembly could be done by us in collaboration with the H.M.T." ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. I think there is limit to stretching of the definition in regard to agro-based industries and this is not the purpose at all. ಆಗ್ಲೋ ಬೇಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಎಂದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕು, ನೇರವಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕು. ಎನ್ನುವುದು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಉದ್ದೇಶ. ಎಫ್. ಸಿ. ಡಿ. ಸಿ. ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ, 'ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಪ್ರಡ್ಯೂಸ್' ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಇದೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:—

"Agricultural produce" means any of the following classes of commodities, namely;—

- (i) foodstuffs, including edible oil-seeds,
- (ii) cattle fodder, including oil-cakes and other concentrates.
- (iii) raw cotton, whether ginned or unginned and cotton seed.
- (iv) raw jute and.
- (v) vegetable oils "

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ರಾ ಕಾಟನ್. ಎಂದು ಹೇಳಿದೆಯೇ?

SRI M. S. KRISHNAN.—It is a Spinning Mill. It is not a weaving mill or the textile mill. If you are giving loan to a genuine industry that is a different matter ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನ ಮೆಷಿನ್ ಟೂಲ್ಸ್, ಕಿರ್ಲೋಸ್ಕರಿಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಲಾಂಡ್ರಿಸ್ ಲೆಂತ್‌ಗೆ ಹೋದರೆ ಪುಲೋಡಿನವಿಲ್ಲ. There is no point in having it in Agro-Industries Corporation itself. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ್ಲೋ ಬೇಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಅಲ್ಲದಹೋದರೂ ಸಹ ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ನೀವು ರಿಫೋರ್ಟನ್ನು ಒದಿದರೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ, ಎಷ್ಟೊಂದು ಅವಸರ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅಡ್ವೈಜ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಫೈನಾನ್ಸ್ ಅಡ್ವೈಜರ್‌ಗಿಂತ ಬೇರೆ ಅಡ್ವೈಜರ್ ಇರುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಪಾಂಡಿಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಫಿಜಬಲಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎಲ್ಲಿದೆ ಎಂದರೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದರು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನೆಟ್ಟಿಗೆ ಕೋಡಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ, ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಹೇರಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಮಿನಿಟ್ರಿನಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ್ಲೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಚೇರ್ಮನ್‌ಗೆ ಏನಾದರೂ ಬರೆದ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಬಂದಿತ್ತು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಓರಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಅಥವಾ ಟೆಲಿಫೋನ್ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಯಾರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದು ಎಂದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡಿದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಕೂಡ ನಿಮ್ಮ ಮಿನಿಟ್ರ್ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಆಫ್ ದಿ ಸೆಕೆಂಡ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ. ಒಂದು ಕಡೆ ಆಗ್ಲೋ ಬೇಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಅಲ್ಲದ ಹೋದರೂ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು, ಒಂದುಪಕ್ಷ ಆ ರೀತಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾದಂಥ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ. ಸರಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವಾದ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಅಲ್ಲ. ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಟೆಕ್ನಿಟ್ರಿಲ್ ಮಿಲ್ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಇದೆಯೋ ಅವು ಎಲ್ಲಾ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪರದಿ ಬಂದಿದೆ. ಬಾಗಲ್‌ಕೋಟೆ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಕಡೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿದೆ.ವ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಟೆಕ್ನಿಟ್ರಿಲ್ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದು ಟೆಕ್ನಿಟ್ರಿಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುಗುಟು ಇದೆ ಅದುದರಿಂದ ಅವು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಿಲ್ಲಿಂಗು ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪೂಡೆಂಟ್ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ, ಆರೂಪಾಲು ಪರಾಸೆಂಟ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್‌ನಿಂದ ಬರಬೇಕು. ಅಷ್ಟೊಂದು ಬಡವಾಳ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಾದ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸರಿಯಾದ್ದು ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. Whether it is prudent

investment or not ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ, I am unable to say anything about it ಎಂದು ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿದ್ದೀರಾ? ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಯವರನ್ನು ಕರೆಸಿದ್ದೀರಾ?

SRI M. S. KRISHNAN.—My contention is that it is not at all a prudent investment. It is not a correct investment; It is not based upon the Act; It is not based upon your own Articles of Association and it is based upon your own consideration to get something done in your place. You have not done it for others. I have already quoted one or two instances. In fact, there was one instance of Raichur Co-operative Society. ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಸಣ್ಣ ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೆಣ್ಣೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅವರು ಕಾನೂನನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಹಾಕಿ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತಿದ್ದೇವು. ಅಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಿಂದ ತರಿಸಿಬಿಟ್ಟಿರುವ ಅನ್‌ಸೈನ್ಸ್ ವರದಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರೂ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಕರೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. There is no feasibility Report. ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಯಾವುದು ಇದೆ ಎಂದು ನೋಡಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ಇದರಲ್ಲಿ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ರವರನ್ನು ಕರೆದು ಇಲ್ಲಿ, ಕೆಲವು ಅಪೋಜಿಷನ್ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕರೆದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಲ್ಲಿ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ರವರನ್ನು ಕರೆಯಲೇಬೇಕು ಎಂಬ ಪ್ರಮೇಯ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

It is left to the Public Undertakings Committee to call or not to call him. There is no necessity to call him. ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಕೋಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಅದು ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ನೀತಿಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕರೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಲೋಕಸಭೆಯ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲಿಕೂಡ ಸ್ಟೇಟ್ ಟ್ರೇಡಿಂಗ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಆಯಿಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕರೆದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮುಖಾಂತರ ಎಕ್ಸಾಮಿನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. Have you done so? I do not now. If the hon. Member enlightens me as to whether the Committee has done the examination through the Secretary as it is required under the Rules, I shall be very much obliged.

SRI M. S. KRISHNAN.—As far as Rules are concerned, it does not say that it must be done only through the Secretary. It is left to the Public Undertakings Committee to call whomsoever as witness. On the basis of the records which are there, we have called the evidence of the Chairman, we have got the evidence of others like the Managing Director and that is sufficient. There was no necessity to call the Hon'ble Minister again and I do not think that is done Parliamentary practice. Generally whenever such investigation is done by the Public undertakings Committee, they are not called.

(SRI M. S. KRISHNAN)

೪-೦೨ ಪಿ. ಎಂ,

ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ವಿಚಾರಿಸಿ ಕರೆದರೆ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. My submission is that it was not found necessary. ಕರೆಯದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇನ್‌ವಾಲ್ಯಿಡ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಕಮಿಷನರು ವಿಚಾರಿಸಿ ಮಿನಿಟರ್ಸ್ ಇದೆ. ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಕ್ಲಾಸ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್ ಮಾಡಿದೆ ವೆ. ಯಾರು ಯಾರು, ರಾಜರಿಗೆ ಫೋನ್ ಮಾಡಿದೆ ರಿ, ಫೈನಾನ್ಸ್ ಪಿಯರ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ನ ಮನ ಮಾಡಿದರೆ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ನು ಮಾಡಿದರು, ಯಾವ ಯಾವ ಟೈಮಿನಲ್ಲಿ ಫೋನ್ ಮಾಡಿ ಕಲಿಸ ಮಾಡಿಕೆ ಎಸರು ಯಾವ ವರ್ಕಾಫ ಪಿಗೆ ಹೋಗಿ ನಿಂತುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೂ ಎಂಬುದಿಲ್ಲಾ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿದೆ ನೋಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೀಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಕರೆಯ ವಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಓರಲಾ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಇದೆ.

In this connection, I would like to quote from the Fifty Third Report of the Committee on Public undertakings (1969-70) of Lok Saba.

"The Committee are surprised how a matter which was considered at length by the Committee of Secretaries and their recommendations were to be placed before the cabinet Sub-Committee could be by passed by the Ministry of Commerce, There was a gap of about three weeks from the date of the meeting of the Committee of Secretaries and the date of issue of the canalisation order. The Committee cannot believe that new development could have taken place to such an extent as would justify issue of canalisation order immediately. In fact there is no evidence to support such a view. Even if any such urgency was felt, there was no difficulty in calling a meeting of the Cabinet sub-committee at the earliest possible opportunity instead of taking an ad hoc decision over ruling the recommendations of the Committee of Secretaries."

Further they say.—

"The Committee regret to point out that the decision of the Minister which was based on oral representations received by him was ill advised and not justified in the circumstances, especially in view of the fact that the policy regarding import of Sulphur was discussed by the Committee of Secretaries only three weeks earlier and the matter was pending before the Cabinet Sub-Committee for decision."

The final reply of the Government was.—

"The matter has since been considered by the Cabinet secretariate and the following instructions have been reiterated for guidance:

Where a matter affects more than one Department, order ther- on should issue-only after obtaining the concurrence of those Departments. The responsibility for ensuring compliance with these rules is laid on the Secretary of the Ministry, as its administrative leads. P. M. has directed that the Secretary should ensure that the Minister's attention is appropriately drawn to the procedural requirements of the consultation with the concerned Departments. The order in such cases should be issued only after obtaining the concurrence of the Departments concerned, failing which the order of the Cabinet Committee as the case may be, would have to be awaited",

It is very clearly stated that oral instructions should not be given. But here on numerous occasions oral instructions have been given and this is abundantly clear from the Minutes.

ಅದುದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನಂದರೆ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರನ್ನು ಅಮೂಗ ರವರನ್ನು ಕರೆಸಿದರು. ಆದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕರೆಲ್ಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ದೇವೇಗೌಡರನ್ನು ಇನ್‌ವೈಟೇಸ್ ಆಗಿ ಕರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಮಿತಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಿನಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

"The members of the Committee perused the records made available by the Mysore State Agro-industries Corporation and discussed generally the various issues involved and resolved to invite the Hon'ble Leader of the Opposition Shri H. D. Devegowda and the hon. Member Sri C. M. Armugham to express their further views in the matter.

ಈವತ್ತಿನ ದಿವಸ ರಾಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ಕರೆಯಬಹುದು. ಇನ್‌ವೈಟೇಷನ್ ಕೊಡುವುದರ ಅರ್ಥ ಪಾರ್ಟಿಸಿಪೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲದೆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಕಂಕಿತುಕೊಂಡರೆ, ಆಗ ಅದು ಸದ್ವ್ಯಗುತ್ವದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಬ್ಬರು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅಸಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದರು. ಪ್ರಶ್ನೆ ಎತ್ತಿದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್ ಟೇಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದು. ಅದ್ದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಇನ್‌ವೈಟ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಏನೂ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ.

SRI K. H. PATIL.—I raise a point of order. ರೆಫರನ್ಸ್ ಹೇಗೆ ಆಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಹತ್ವರವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ ಇದೆ. ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರ ಡೈರಕ್ಷನ್ ಇದೆ ಎನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರ ಡೈರಕ್ಷನ್ ಇವತ್ತಿನಂತಹ ಇಲ್ಲ, ಅದು ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಇದೆಯೇ, ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಂದ ಅದನ್ನು ತಿಳಿಯಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಡೈರಕ್ಷನ್ ಇದೆಯೇ, ಡೈರಕ್ಷನ್ ಇದ್ದರೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದೆ, ಇದನ್ನು ರಾಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ನಂತೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆಡಿಟರ್ ಜನರಲ್ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ನೋಡಲಿಲ್ಲ ಉಳಿದ ಡಾಕುಮೆಂಟ್ಸ್ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮುಖಾಂತರ ವಿಷಯ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಇದು ಡೈರಕ್ಷನ್ ಮುಖಾಂತರ ಆಗಿದ್ದರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರ ಡೈರಕ್ಷನ್ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿಸುವುದಾದರೆ ನಮಗೆ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತಿಳುವಳಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಮೊದಲಿನ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—It is the crux of the point. ಯಾವ ಡೈರಕ್ಷನ್ ಇತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಈ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಸ್ಕೋಪ್ ಇರುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಡೈರಕ್ಷನ್ ಇಲ್ಲ. ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ಡೈರಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಸ್ಪೀಕರ್ ಡೈರಕ್ಷನ್

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್)

ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಅದು ಅರ್ಧನರಿ ಡಿಪೋಜಿಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ರೂಲ್ಸ್ ಮೀರಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮೀರಿ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರ ಯಾವ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಇದೆ ಎಂದು ಕೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ.

MR DEPUTY SPEAKER.—As the hon. Members are aware, the matter had come up for discussion on certain allegations of a grave nature raised by the Hon. Leader of the opposition and a lot of heat was generated. The Leader of the Opposition stated that the Hon. Speaker herself may examine the matter or it may be referred to the Public Undertakings Committee. The Hon. Speaker then stated Yes, I shall request them to do it. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡ್ ಟೇಕಿಂಗ್ಸ್ ಕಮಿಷನರು ನೋಡಿವಹ ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. The hon. Member Sri Krishnan is discussing as to what exactly has transpired in the Committee. When the report of that Committee is under discussion, I cannot understand how a line can be drawn as to what exactly is to be discussed and what exactly is to be precluded from discussion. All the same, as I have stated earlier, the Rules of Procedure will have to be adhered to.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಯಾರನ್ನೂ ಕರೆಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಯಾರನ್ನೂ ಕರೆಸಿಕೊಡದಾಗಿಯೂ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ.

Sri H. S. SIDDAPPA — Sir, the point of order raised by the hon Minister was whether there was any direction by the Speaker to the Public Undertakings Committee to take up these matters. No ruling has been given by the Chair on that point. ಅದನ್ನು ಪಿ.ಯಂ.ಸಿ. ಕಮಿಷಿಯವರು ನೋಡುವಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. Has a letter been written to the Chairman of the Committee?

Sri K. H. PATIL. — The Speaker has rightly said "I will place it before the House. The Hon. Member Sri Dave Gowda challenged the Minister's action. He said that hire charges for a truck was Rs 80/—; I said it cannot be; it is far from truth. Then he said, if it is not so, I will request the Speaker to look into the matter. He also said so many things. The Speaker said "I shall request them to do it. " ಪಿ. ಯಂ. ಸಿ. ಕಮಿಟಿಗೆ ಅದನ್ನು ನೋಡುವ ಹಾಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ " ಎಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಈ ಎರಡೂ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದಾಗ ಅದು ಅವರಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಮುಂದೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ವಾಸ್ತವಿಕವಾದ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ನೋಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಸಂತೋಷ ಎಂದು ಆ ರೀತಿಯೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. According to rules, the PUC may also become a sub committee of this House. If there is a specific direction in writing by the Hon Speaker I may be enlightened about it. Otherwise, in the absence of any direction Sir, I request you to give a ruling whether this Committee is within its Jurisdiction.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I have already explained that matter and I said that the matter has been referred by the Speaker herself, the matter has been looked into.

SRI K. H. PATIL. — What exactly is to be looked into, the proceedings may be referred to before a ruling is given.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ. — ಟ್ರಿಸ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲಿಲ್ಲಾ. ಬಾಲ್‌ಡೇಜರ್ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿದೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER. — I will tell the Hon. Minister that only one sentence is not to be relied upon. It is the contest in which the earlier allegations and contentions were raised in the assembly — it runs to nearly 2 pages. That is why I said, it cannot be curtailed like that and Mr. Krishnan can go ahead with the report adhering to the rules of procedure.

SRI M. S. KRISHNAN. — I am satisfied with the ruling Sir. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪಿ. ಯು. ಸಿ. ಕಮಿಟಿಯವರು ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರನ್ನು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಮ್ಯಗಂಧರ್ವರನ್ನು ಕರೆಸಿದರು. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಾದಾಗೆ ಅವರು ಅನೇಕ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರ ಮೇಲೆ ಏನು ಮಾಡಿದರೋ ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಎಂದು. ನೋಡಿ ಎಂದರೆ ಏಕ್ಸಾಮಿನ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಅವರು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಆ ರೀತಿ ಕರೆಸಿದ್ದುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನೂ ಇಲ್ಲಾ. ಇದು ಯಾವ ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿಗೂ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ಆಲ್ಟೇ ಕೂತಿದ್ದರೇ, ಅಥವಾ ಅವರುಗಳು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಓಟರ್‌ಪಿಯರ್ ಮಾಡಿದರೇ. ಅಥವಾ ಅವರನ್ನು ಪರ್ಮನೇಂಟ್ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದರೇ ಏನ್ಸುವುದಾದರೆ ಆ ರೀತಿ ಏನೂ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್. — ಯಾವ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರನ್ನು ಆಮಂತ್ರಿಸಿದರು?

SRI M. S. KRISHNAN. — The rule is 'the Committee may send persons, papers and records required in connection with the examination. So, there is nothing wrong in sending for persons who themselves raise objections and asking them to say whatever they have to say. That is all that has been done. There is nothing wrong. The Committee is well within its jurisdiction.

SRI H. SIDDAVEERAPPA. — You are following the French system of jurisprudence.

SRI M. S. KRISHNAN. — We are following the British Parliamentary system. There is a great discussion whether policy matters could be discussed. They have come to the conclusion that the policy matter could be discussed and it is well within the rules. The Lok Sabha also followed the same practice. We are also following the British Practice. Under these circumstances you should not raise this question at all. ಈಗ ನನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರನ್ನು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಮ್ಯಗಂಧರ್ವರನ್ನು ಕರೆಸಿದ್ದು ಸರಿಹುಲ್ಲ ತಪ್ಪು ಎಂದು ನಾನು ಹಿಚ್ಚು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಾಧ್ಯಲ್ಲಾ. ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿದುದು ಸರಿ ಯಾದುದು. ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ವಿಷಯ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER. — I have said that what exactly is in the report may be discussed. What is not contained in the report need not be discussed.

Sri D. DEVARAJ URS.— It is contained in the report. The names of Sri Deve Gowda and Sri Armugam have appeared in the report. They have been considered as invitites. What they say is, how could they call them as invitites instead of witness, that is the point. If Mr. Krishnan could answer it in any manner, it is for him, Whether the House accepts that explanation is a different matter.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಈಗ ಇರುವ ಪುಶ್ಚೆ ಏನಂದರೆ ಈ ಪುಶ್ಚೆಯನ್ನು ಇಷ್ಟು ದೂರಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿರಲಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕಂದರೆ ಇಬ್ಬರೂ ಸದಸ್ಯರು ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದರು. ಆದುದರಿಂದ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮತ್ತು ನಾವು ಕಾಂಪ್ರೋಮೈಸ್ ಕೇಳಿದವು. ಇದು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲವೆಂದು ಇದು ಅವರ ವ್ಯಾಖ್ಯೆಗೆ ಮೀರಿದಂಥಾ ವಿಚಾರವೇನಲ್ಲವು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಬೇರೆ ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಇನ್ನೂ ನಮ್ಮ ಅನೇಕ ಸ್ನೇಹಿತರು ಮತ್ತು ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವವರಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ, ಹಲಕೋಟಿ ಮಿಲಿಗ್ರೆ ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಪಾಲಿಸಿ ವಿಷಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಆಗ್ಲೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಗ್ಲೋ ಬೇಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ವಾದ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಏನು ಎಂದರೆ, ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಆಗ್ಲೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಇನ್ನು ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಅವು ಯಾವ ರೀತಿ ವರ್ತಿಸಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿದರೆ, ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಟೆಕ್ಸೈಟ್ಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್‌ನ್ನು ಆಗ್ಲೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಎಂದು ಎಲ್ಲಿಯೂ ಪರಿಗಣನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನನ್ನಲ್ಲಿ ಲೋಕ್ ಉದ್ಯೋಗ ಎಂಬ ಪತ್ರಿಕೆ ಇದೆ. ಅದು ಬ್ಯಾರೋ ಆಫ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಎಂಟರ್‌ಪ್ರೈಸಸ್‌ನ ಒಂದು ಮಾಸಪತ್ರಿಕೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಪಂಜಾಬ್ ಆಗ್ಲೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟಿವಿಟೀಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಓದಿದರೆ ಅದರ ಆಕ್ಟಿವಿಟೀಸ್ ಏನು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಆಕ್ಟಿವಿಟೀಸ್ ಏನು ಇದೆ ಎಂಬುದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಟ್ರಾಕ್ ರಸ್ಸಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ ಸಪ್ಲೈ ಆಫ್ ಮಾಚಿನ್ಸ್ ಇಂಪ್ರೊವೆಂಟ್ಸ್, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಆಫ್ ಆದರ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಂಪ್ರೊವೆಂಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಮಾನೇಜಿಂಗ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಸೆಂಟರ್ಸ್, ಈ ರೀತಿ ಇನ್ನು ಬಹಳ ಮಹತ್ವವುಳ್ಳ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಅನೇಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ.

"Lok Udyog", is a monthly journal of the Bureau of Public Enterprises working under the Ministry of Finance, New Delhi; The Bureau of Public Enterprises deals with all the public enterprises under the control of the Central Government. The aims and activities of the "Punjab Agro-Industries Corporation" have been published in the issue of "Lok Udyog" dated 9th December 1972. The broad objectives of the Corporation are ;—

(i) To undertake, assist, aid, finance and promote development and manufacture of agricultural implements, agricultural machinery and other materials and equipments required for agriculture, fisheries, poultry, piggyery, sheep, dairying and other agriculture-based Industries in Punjab and in India.

(ii) To organise, conduct or manage engineering or repair shops or workshops of all descriptions and to manufacture, import, export, buy, sell, or otherwise deal in

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ಬೇರೆಕಡೆ ಆಗ್ಯೂ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಇಂತಹ ಬೇರೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಎಲ್ಲೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಏನಾದರೂ ಇದರ ಮೇಲೆ ಹಣ ತೊಡಗಿಸಲು ರೂಲ್ಸ್ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಎಷ್ಟು ಯೋಚನೆ ಮಾಡದೆ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ರೂಲ್ಸ್‌ಗೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೂ ಇನ್ನು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ, ಇನ್ನು ಎಷ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ ಇವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದು ಏನು ಎಂದರೆ ಇವರಿಗೆ ಚರ್ಮ ದಪ್ಪಗೆ ಇರುವ ಕಾರಣ ರಾಜೀನಾಮೆ ಇನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಅಂಟಿಕೊಂಡು ಇದ್ದಾರೆ. ಡೇಟ್ ವೈಸ್ ವಿವರಗಳು ಇವೆ. ಒಂದು ತಿಂಗಳು ೧೩ ಏನುಸಗಳಲ್ಲಿ ತಾವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಯಾವುದಾದರೂ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಇಷ್ಟು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ಸತತ ಶಿಕ್ಷಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಪೆನ್‌ಷನ್, ಬರ ಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಸತ್ಯಮೇಲೆ ಪೆನ್‌ಷನ್ ಬರುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಪೈನಾನ್‌ಷಿಯಲ್ ಆಡ್ವೆನ್ಸರ್ ಹೇಳಿದದ್ದು ವಿರೋಧವಾಗಿ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ, ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಬೇರೆ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

4-30 P.M.

ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಕ್ಲಿಯರ್ ಕಟ್ಟಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ದಾವಣಗೆರೆ ಪುಗರ್ ಕಂಪನಿ ವಿಷಯವಾಗಿ ಏನೇನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ ಆ ವಿವರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಅವನ್ನು ಕುರಿತು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ ಈ ಒಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ರೂಲ್ಸ್, ವಿಧಿನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ರೂಲ್ಸ್ ಇವೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ಮೀರಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಸ್ ಮಾನ್ಯ ಸ್ಟಾಕ್ಸ್ ಮಾನ್ಯ ಮಾನ್ಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಸಹ ಇಲ್ಲ. ಒಮ್ಮೆ ಒಮ್ಮೆ ಆಲೋಯನ್ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಜಾಬ್ ಕಾಡ್ಸ್ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಜಾಬ್ ಷೀಟ್ಸ್ ಆಗಲೀ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಜಾಬ್‌ಗೆ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಇಲ್ಲ. ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಸನ್ನು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಮ್ಯಾಸ್ಟಾಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಅಂಕಿ ಅಂಶವಿಲ್ಲ. ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದೂ ಸಹ ಇಲ್ಲ. ಅಂದಮೇಲೆ ಅವರನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲ್ ಸಾಹೇಬರು ಫೋನ್ ಮಾಡಿದರು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾನು ಅವ್ಯವಹಾರವೆಂದು ಕರೆಯಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಹಾರವೆಂದು ಕರೆಯಬೇಕೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಹಾರವೆಂದು ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ದಾರಿಯೇ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಲಾಭ ಅಥವಾ ನಷ್ಟವಾಗಲಿ, ಇವರು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ನಡೆದಿದ್ದರೆ, ಯಾರೂ ಇವರ ಒಂದು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಹೆಚ್ಚು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಒಮ್ಮೆ ಒಮ್ಮೆ ಆಲೋಯನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದರೇನು? ಇಂತಹ ಒಂದು ಅವ್ಯವಹಾರ ತೂರಾಟ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೆ, ನಾವು ಸಹಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ನಾನು ಮತ್ತೆ ಇಂಥಾ ದ್ದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಮಾಡಿದ ಅಕ್ರಮವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಕೂಡಲೇ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರಾಯಶ್ಚಿತ್ತವನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಾವು ಕಮಿಟಿಯ ಮೂಲಕ ಏನು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೋ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅಂತಹದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನಾವು ಯಾರ ಒಂದು ಮಂಖ ಸ್ವಾತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೇನೂ ಆ ರೀತಿ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ರಿಕಾರ್ಡ್ ನೋಡಿದಮೇಲೆ ಇವೆಲ್ಲವೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ನನಗೂ ಮತ್ತೂ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರಿಗೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೇರವಾದ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆ ಒಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇವರು ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೂ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರನ್ನು ಅವಹೇಳನ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನೀವು ಆ ರೀತಿಯಾಗಿಯೇ ಹೇಳಬೇಕು. ಇದನ್ನು ನೀವೇ ಬರೆದಿರುವುದರಿಂದ ನೀವು ಅದನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡದೇ ಬೇರೆ ವಿಧಿವೇ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನೀವು ಈಗ ಆ ರೀತಿಯೇ ಹೇಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಂಖಿಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಸಲಹೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲರಿಗಿಂತ ಮಾನ್ಯ ಮಂಖಿಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿರುವಂತಹವರು ಯಾರೇ ಇದ್ದರೂ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಸಮರ್ಥನೆಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಇನ್ನೇನು ಹೇಳಲಿ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಪೆಡಾಂಟಿಕ್, ಪೆಡಗಾಗಿಕ್ ಮತ್ತು ಪೆಡಸ್ಟ್ರಿಯನ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. It is neither pedantic, nor pedagogic nor pedestrian.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲಿ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಹರು ಹೇಳಿದ್ದು ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಾರೆ. 'ಪೆಡಗಾಗಿಕ್' ಅಂದರೆ ನಾನು ಡಿಕ್ಷನರಿ ತೆಗೆದು ನೋಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲಿ 'ಸ್ಕೂಲ್ ಮಾಸ್ಟರ್' ಎಂದು ಅರ್ಥ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಪೆಡೇಟಿಕ್ ಅಂದರೆ ಡಾಕ್ಟರ್‌ನೇ' ಎಂಬುದಾಗಿ ಅರ್ಥ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. 'ಪೆಡಿಸ್ಟ್ರಿಯನ್' ಅಂದರೆ ಪೋಸ್ಟೇಟ್ ಆರ್ ಡಲ್ ಎಂದು ಅರ್ಥ ಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಇವು ಮೂರೂ ಸರಿಯಾದುದು. ನಾನೇನೂ ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವ ಐಡಿಯಾಲಿಜ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲಿ ಮಾತನಾಡಿಲ್ಲ. ಡಾಕ್ಟರ್‌ನೇ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಮಾತನಾಡಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ಫಂಕ್ಷನ್ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದಿಲ್ಲವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಕ್ರಾಸ್ ಎಗ್ಜಾಂಪಿನ್ ಮಾಡಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 'ಪೆಡಗಾಗಿಕ್' ಅಂದರೆ ಸ್ಕೂಲ್ ಮಾಸ್ಟರ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತದೆ ಅದ್ದರಿಂದ It is a very precise and crisp report. ಇದು ಪೆಟಿಸ್ಟ್ರಿಯನ್ನೂ ಅಲ್ಲ. It is not dull. It is were a dull report, Sri K. H. Patil would not have taken so much interest.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಇನ್‌ಡೀಸೆಂಟ್ ಅಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ.

SRI M. S. KRISHNAN—It is pure, it is perfect and it is proper. It is according to the Rules. It is pure because, we have nothing against anybody personally. We have done it in the interest of the State and Agro-Industries Corporation. It is absolutely precise. You can find out that we have not used unnecessary words. That is my submission. That is why I once again urge that Sri K. H. Patil has to resign on the basis of this. There has been precedent in the Lok Sabha. ಕೇವಲ ಸಣ್ಣ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯಂ ಅವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಲಿಂಗಯ್ಯನವರು ಇಲ್ಲಿಯೇ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕರಣ್‌ಸಿಂಗ್ ಅವರೂ ಸಹ ಕೇವಲ ಸಣ್ಣ ವಿಷಯಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸಣ್ಣ ವಿಷಯವಾಗಿದ್ದರೂ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನ ಏನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೋ ಏನೋ ಎಂದು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸಣ್ಣ ವಿಷಯವಾಗಿದ್ದರೂ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನ ಇರಬಾರದೆಂದು ಮತ್ತು ಅವನಾದ ಬರಬಾರದೆಂದು ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Mr. Krishnan, you have exhausted all the important points. Don't you want others to speak?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದು ರಾವಣನ ಕಥೆ, ಮಹಾಭಾರತದ ಕಥೆ, ಇದ್ದಹಾಗೆ ಇದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಕೂಡಲೇ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮಂಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸುಲು ನಾಯ್ಡು (ಶಾಂತಿನಗರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಏನಿದೆಯೋ ಅಡರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ನನಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ತಮಗೆ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನ್ನ ಹಿಂದೆ ಈಗ ಮಾತನಾಡಿದ ಭಾಷಣಕಾರರು ಅವರದೇ ಅದಂಥ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಈ ಒಂದು ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಒಂದೆರಡು ಗಾದೆಗಳನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಲು ನಾಯ್ಡು)

ಳನ್ನೂ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ನನಗೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಗಾದೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಒಂದನೆಯದಾ, ಕಂಡದ್ದು ಕಂಡಾಗ ಹೇಳಿದರೆ ಕೊಡದಂತೆ ಕೋಪವಂತೆ ಇನ್ನೊಂದು ಒಲ್ಲದ ಗಂಡನಿಗೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಕಲ್ಲು ಹಾಕುವ ರಂತೆ. ಹಾಗೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಈಗ ಆಗಿದೆ. ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ವರದಿಗಳನ್ನೂ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಮೊಟ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟೋ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ ಆದರೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಈಗ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಆರಗಂ ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಆಗಿದೆ ತೋ ಅಥವಾ ವಿಟೆನೆಸ್ ಆಗಿದ್ದರೋ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರೂ ಭಾಗಗಳಾಗಿ ಮಾಡಿದಾರೆ. ಒಂದು ಗದಗ್ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್ಸ್, ಹುಲುಕೋಟ, ಇನ್ನೊಂದು ದಾವಣಗೆರೆ ಪುಗರ್ ಕಂಪನಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಮತ್ತೊಂದು, ಮಂಗಳೂರು ಕೆಮಿಕಲ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಫಾರ್ಮಲೈನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಈ ಕೆಮಿಕಲ್‌ಯವರು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹುಲುಕೋಟ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ಇದೆ. ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ವಿಷಯ ಇದರ ಚರಿತ್ರೆ ಏನು, ಇದರ ಹೇಜ್ಚ್ ಆಕ್ಷನ್, ಏನೇನು ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಆಡಬೇಕೆಂದು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಈ ಗದಗ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಎಂಬುದು ೧೯೦೮ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಿಸರ್ಚ್ ಸ್ಟೇಷನ್ ಆಗಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಯಾವುದೇ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅದು ಅವರ ಸ್ವಂತಕ್ಕೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಇದರ ಷೇರ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಮೇಲೆ ೨ ಕೋಟಿ ೨೮ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸ್ಕ್ರೀಮ್ ನಮ್ಮ ಆಗಿತ್ತು. ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್‌ನಿಂದ ಕೇವಲ ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಅದೇನೇ ಇರಲಿ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಇದು ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ, ಸುಮಾರು ೨೫೦೦ ರೈತರಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು ೧೪೩ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿವೆ. ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಅಂದಾಜು ಸುಮಾರು ೨ ಕೋಟಿ ೨೮ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ. ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಇದು ಫೀಸಿಬಲ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಲ್ಲ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಲೆಟರ್ ಆಫ್ ಇಂಟೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಫೀಸಿಬಿಲಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಅವರು ಜ್ಞಾಪಕವಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹುಲುಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವೇನು, ಅನಾನುಕೂಲವೇನು, ರೈತರಿಗೇನು ಸೌಲಭ್ಯ ದೊರೆಯುವುದು, ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ನಡೆಸಬೇಕೇ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನಡೆಸಬೇಕೇ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಕನಕರನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ೨೫ ಸಾವಿರ ಸ್ಟಿಂಡರ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಪಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆಲ್ ಇಂಡಿಯಾ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿದೆ. ಇದೆಲ್ಲದರಿಂದ ಈ ಯೋಜನೆ ಕಾರ್ಯಗತವಾಯಿತು. ಈ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್ಸ್ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್‌ಗೂ ಅಗ್ನಿಕಲ್ಪರಿಗೂ ನಿಕಟ ಸಂಬಂಧವಿದೆ. ಎಷ್ಟೆ ಬಿಟ್ಟು ಬೀಜವಿಲ್ಲ. ಬೀಜವಿಟ್ಟು ಎಣ್ಣೆಯಿಲ್ಲ. ಕಬ್ಬನ್ನು ರೈತರು ಬೆಳೆಯುವರು, ಸಕ್ಕರೆ ಅಗುವುದು ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ. ಗದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಬತ್ತ ಬೆಳೆಯುವರು, ಅಕ್ಕಿ ಮಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ತಯಾರಾಗುವುದು. ಇದು ಖಂಡಿತ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಆಧಾರ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದೆ. ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟ್ ೬೭ ಎನಿದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ೨೮ ಕ್ಲಾಜ್ ಎ ನೋಡಬಹುದು. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ.—

“ 2 (a) Raw Cotton and Cotton seeds come under agricultural produce.”

ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಎಂದೂ ಧಾರಾಳವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಈ ಮಿಲ್ಲಿನ ಸುತ್ತೂವಂತು ೨೫೦೦ ರೈತರು ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ೧೪೩ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಎಂದೂ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಫೀಸಿಬಿಲಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ವಿಚಾರ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದಿವಂಗತ ಸರ್ ಎಂ. ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದವನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಸಹಕಾರಿ ತತ್ವದ ಅಡ್ಡಿಗೆಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಸಾವಿರಾರು ಜನರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದು. ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್‌ಗೆ

ಆರ್ ಪೆರಿಷ್ ಎಂದು ತಿಳಿದವರು ಹೇಳುವಾಗ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಬರುವುದರಿಂದ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಉದ್ಯೋಗ ದೊರೆಯುವುದು. ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಫಾರ್ಮಿಂಟನ್‌ಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಫರ್ನಿಚರ್ ವಿಚಾರ, ಐರ್ನ್ ಅಂಡ್ ಸ್ಟೀಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಸಂಸ್ಥೆಯವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದಾರೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಕಾರ್ಖಾನೆ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಕೂಡ ಆಗಿಲ್ಲ, ತಿಂಗಳಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಅಲ್ಪ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಣ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಹೇಳಲು ದೈರ್ಯ ಬಂದಿದೆ. ವರ್ಷಕ್ಕೆ ೧೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಪಡೆಯುವ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಹಣ ಪಡೆದಿರುವುದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಲು ಮುಂದೆ ಬಂದರೆ ಬೇಡವೆಂದರೆ ಅದು ಹುಡುಕು ತಪ್ಪು? ಟೆಕ್ನಿಕ್ಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಬಹಳ ಜನರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಒದಗಿಸುತ್ತದೆಂಬುದು ನಿರ್ವಿವಾದವಾದ ವಿಚಾರ, ಬೆಳೆಯುವವರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದು, ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ದೊರೆಯುವುದು ಇದರಿಂದ ಜನತೆಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಬಂದು ಈ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಲು ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಸೆಕ್ಟರಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಮಿಲ್ಲುಗಳು, ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಕೇವಲ ೯ ತಿಂಗಳಲ್ಲೇ ನಿಮ್ಮ ಹಣ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಐದಾರು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಾಧಿಸುವುದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲೇ ಇಲ್ಲಿ ಸಾಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ರಾಜಕೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬಾರದು. ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿಯಾಗಿ ಜನರು ನಿರ್ದೋಗ ಸಮಸ್ಯೆಯಿಂದ ಪಾರಾಗುವ ಸನ್ನಿವೇಶವಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮರೆಯಬಾರದು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣವಾಗಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮುಂಬಾಯಿ ಮುಂತಾದ ಕಡೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗುತ್ತಿರುವಾಗ ವಾದವಿವಾದ ಸರಿಯಲ್ಲ ಐರ್ನ್ ಅಂಡ್ ಸ್ಟೀಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ವರ್ಕ್‌ವಾಪುಗಳು ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವುಗಳ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಜನತೆಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಕಲ್ಪಿಸಿದಾರೆ. ೫೦೦ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುವುದನ್ನು ೩೫೦ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕಾರದಿಂದ ೩೫೦ ರಂತೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ೪೦೦ ರೂಪಾಯಿಗೆ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದು ಸೊಸೈಟಿಗೆ ನಷ್ಟವಾಗಿರುವುದಲ್ಲ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ನಷ್ಟವಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಮಿಲ್ಲಿಗೆ ನಷ್ಟ. ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ದೊಡ್ಡದು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಬೇಕಾದಾಗ ೪೦ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದಾರೆ. ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿ ಸರ್ ಬರಾಯಿ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ.

ಅದರಿಂದ ಇದು ಆ ಸೊಸೈಟಿಗಾದ ನಷ್ಟವೇ ಎನು ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಾದ ನಷ್ಟ. ಇನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬುಲಡೋಜರನ್ನು ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಬುಲಡೋಜರನ್ನು ೧೯೬೬ನೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಜ್ಜಿ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಎಂಜಿಂಜಿನಿಂಗ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಹೀಗೆ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಪರ್ಪಸ್ಸಿಗೂ ಬುಲಡೋಜರನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿಧವೆಗಳಿವೆ ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ೯ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಬೃಹದಾಕಾರವಾದ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವೇ? ಅವರು ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಅಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ಬುಲಡೋಜರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಯಾರೂ ತಮ್ಮ ಫೂಮಿಯಲ್ಲಿ ರಾಗಿ ಜೋಳ ಭತ್ತವನ್ನು ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದ ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆ ಪ್ರದೇಶವೆಲ್ಲ ಕಲ್ಲು ತರಜು ಮಂಳುಗಳಿಂದ ಕೂಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೂಲಿ ಜನರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿದ್ದ ಎತ್ತರ ತಗ್ಗುಗಳನ್ನು ಸಮಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದುದು ನಿಜ.

ಇನ್ನು ಸ್ಥಿಲನ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು. ಆದರೆ ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆ ಎಷ್ಟು ಸಾಕೆಗಳು ಎನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ—

“CHAIRMAN.—What were the considerations for the manufacture of strusses?”

WITNESS.—The main idea was to gradually convert the Engineering Workshop into a manufacturing Unit.”

ನಾನು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂಬರೆ—ನಮ್ಮ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಫಾಕ್ಟರಿಂಗ್ ಯೂನಿಟ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಂಖ್ಯೆ ವರ್ಗಸ್ಥಾಪನೆಯ ಮಾಡಿ ಎಂದು

(ಬೇರ್ಮನ್)

ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಬುಲೋಜರುಗಳೂ ಇವೆ. ಅವುಗಳ ರಿಪೇರಿಗಾಗಿ ನಾವೀದಿವಸ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮಾರ್ಕೆಟುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದರಿಂದ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಈ ಟ್ರಾಕ್ಟರನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆರ್ಡರನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಯಿತು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಆಯಿತೋ ಅಗ ಅಲ್ಲಿ ಉಂಟು ಆರ್ಡರನ್ನು ಮುಗಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಸ್ವೀಲನ್ನು ಮಿಸ್‌ಯೂಜ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದಾದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆ ಭಾವನೆಯನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ದೂರ ಮಾಡಬೇಕು. ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ನಾನು ಅಕ್ಷರಶಃ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಟ್ಯಾಂಪರಿಂಗ್ ಆಫ ಡೇಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಒಂದೇ ತಾರೀಖನ್ನು ಅದನ್ನು ಒಂಟಿ ತಿದ್ದಿದ್ದಾರೆ. ಒಂಟಿ ತಿದ್ದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿ ತಾರೀಖನ್ನು ತಿದ್ದಿ ಯಾರೂ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಂಥ ದೊಡ್ಡ ಅದಾಯ ಪಡೆಯುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ತಾರೀಖನ್ನು ತಿದ್ದುವ ಪ್ರಮೇಯವಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಥೇರ್ಟನ್ನೇರು ರುಜು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರೂ ಅನಿಮಾನಪಡತಕ್ಕ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಅಗರತಕ್ಕ ತಪ್ಪು ಕೈತಪ್ಪಿನದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಇಂಟಿನಷನ್ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಕೇವಲ ಅಕ್ಕಿಡೆಂಟಿ ಲಾಗಿ ಅಗರತಕ್ಕ ತಪ್ಪು. ಏನೇ ಇರಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಅಪಹರಿಸತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭವಂತೂ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಅಂದಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಹತ್ವ ಕೊಡಬೇಕು? ಇಷ್ಟಕ್ಕೇ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಇದೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಘಾಪನಾಗಿ ಬಂದಿದೆ—ಮಾತೆತ್ತಿದರೆ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ಯೂರಿಗೆ ಆರ್ಡರ್‌ಮಾಡಿ, ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ಯೂರಿಗೆ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದು ಸಾಮಾನ್ಯದ ವಿಷಯವಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ನಿಜ, ತಮಗಿಲ್ಲರಿಗೂ ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ ಮೋ ಅಷ್ಟೇ ನಂಬಿಕೆ ನನಗೂ ಇದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವೂ ಕೆಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ ಅಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯದು ಕೆಟ್ಟದ್ದು ಎರಡೂ ಸಂವಿಶ್ವವಾಗಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಅಲ್ಲಿಲ್ಲದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಆ ಹೆಬ್ಬಟ್ಟಿನ ಗುರ್ತು ಹಾಕತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಉದ್ರೇಕ ಬರುವಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಯಾರೂ ಮಾಡಬಾರದು.

ಇನ್ನು ಟ್ರಸ್ಟಿಗೆ ೨೫೦ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಿರುಳೂ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆ ಏನಿದೆ ಅದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಬಹಳ ನಿಕಟ ಸಂಬಂಧ ವುಳ್ಳದ್ದಾಗಿದೆ. ರೈತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉಪಕಾರ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಜನ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಂದರೇನು? ಅದೇನು ಪಿಂಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದೇ, ಕೋಳಿ ಸಾಗಾಣಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದೇ ಎಂದು ವಾದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಮತ್ತು ಯಾವುದು ವ್ಯವಸಾಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೋ ಅದಲ್ಲಾ ಅಗ್ನೋ ಬೇಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ಜಿನ್ನಿಂಗ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳೂ, ನೂಲನ್ನು ತೆಗೆಯುವ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಗಳೂ, ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳೂ ಇವೆಲ್ಲಾ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವುಗಳಾಗಿವೆ. The Central Government has opined that the Agro Industries Corporation is not taken to the business of advancing loans. The Chairman Agro Industries Corporation. Says we have not given them loan but we have only invested in the share capital.

It is purely a share capital but it is not a loan.

We have given only share capital and not loan. ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಡಿವಿಡೆಂಡ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ೩೦೦೦ ಜನರು ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿವಸ ಅಗಲೇ ಅವರು ಈ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್‌ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನಿಮ್ಮ ಹಣವನ್ನು ನೀವು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಬೇಡ ಎನ್ನುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿವಸ ನೇಕಾರರು ತಮಗೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ರೇಷ್ಮೆ ಇಲ್ಲ, ನೂಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹಾಹಾಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ನಾವು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ನೂಲಿನ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಬೇಡ ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ರೈತರ ಗತಿಯೇನು? ನೇಕಾರರ ಗತಿಯೇನು, ಇಂಥ ಅಭಾವ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲೂ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು

ಇಂಥ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಾಗುವುದು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೇ ? ಎಲ್ಲವೂ ಭೂಮಿಯಮೇಲೆ ಬೆಳೆಯುವುದು. ತಲೆಯಮೇಲೆ ಭುಜದಮೇಲೆ ಯಾರೂ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿರ ತಕ್ಕದ್ದು ಷೇರ್, ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಏನಾ ಲೋನಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಯಾರು ಮರೆಯ ಬಾರದು. ಇದನ್ನು ಅವರು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶಿ-೦೦ ಪಿ ಎಂ.

ಅಮೇಲೆ We have received unsigned report ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅನ್‌ಸೈನ್ಡ್ ರಿಪೋರ್ಟ್, ಎಂಎ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದೇ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. We have found on scrutiny that the report was good. ಎಲ್ಲಾ ವಿಧಿನಿಯಮ ಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡಿ ಫೀಜಿಬಿಲಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್, ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಂದೇಹವನ್ನು ತಳ್ಳಿಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಗಡಗರಿಯಿಂದಲೂ Gadag is the home of cotton industry ಅಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ರಾಜಕೀಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು. ಬಾಂಬೆ ಗುಜರಾತ್ ಮುಂತಾದ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಪೆಟ್ಟು ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಗದಗ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ ಮಿಲ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಫಲಪ್ರದವಾಗಿ ನಡೆದರೆ ನಾವು ಇದೇ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಗುಜರಾತ್, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದ ಕಡೆಯವರು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿದ್ದ ಹತ್ತಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಹತ್ತಿಯಿಂದ ಬೀಜ, ನೂಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧವಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದೆ. ಈಗ ವರ್ತಕತನದಲ್ಲಿ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಸೇಷನ್ ಆಫ್ ಖಾಲಿಟಿ, ಸ್ಪಿರುಟಿಯಲ್ ಸೇಷನ್ ಆಫ್ ಪಾಲಿಟಿಕ್ಸ್ ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಯಾರೂ ಮರೆಯಬಾರದು. ಇದು ಪ್ರೊಫೆಷನಲ್ ಜಲಸಿ, ವಕೀಲರಿಂದ ವಕೀಲರಿಗೆ, ಡಾಕ್ಟರಿಂದ ಡಾಕ್ಟರಿಗೆ, ಇಂಜಿನಿಯರಿಂದ ಇಂಜಿನಿಯರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಪ್ರೊಫೆಷನಲ್ ಜಲಿಸಿ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಹಾಗೆ ವರ್ತಕತನದಲ್ಲಿಯೂ ಜಲಿಸಿ ಇರುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೂ ಒಂದು, basic reports like acceptance of customs etc, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದು ಸರ್ಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯಾದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ಫಾರ್ಮಾಲಿಟೀಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಮೇಯ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಇವರಿಂದ ಅಭಿ ಗಟ್ಟಿ ಸಬೇಕೆಂದೇನೂ ಅಲ್ಲ, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ, ಶಾಗ್ ಬುಕ್ಸ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ೪೦ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟು ೬೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮೆಷಿನ್‌ಗಳು, ಎಕ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಮತ್ತೂ ಇಂಜನಿಯರಿಂಗ್ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ನೋ ಹೌವ್ ಎಲ್ಲವೂ ನಮ್ಮ ಭಾರತೀಯರಿಂದ ಕೊಡಿಸಿ. ಹನ್ನೊಂದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಬೃಹದಾಕಾರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ, ನವಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇವರು ಸಹಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಹಕರಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿ ದ್ದಾರಿಯೇ ಹೊರತು 'not with haste and intention.'

ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜಿನ್ನಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೆಸ್ಸಿಂಗ್ ಯಾರ್ನ್ ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೆಕ್ಟರ್ ಸಕ್ಸಸ್‌ಫುಲ್ ಆಗುತ್ತದೆ. It clearly reflects on the ability of the individual concerned whoever he might be. ಎಲ್ಲರೂ ಈ ತರಹ ಮಾಡಿದರೆ ಗರೀಬಿ ಹಠಾವ್ ಅನ್ನು ಒಂದೇ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಹುದು. As per rule 9 of the Agro-industries Corporation they can invest money. ಇದು Agro based textile industry. ಮತ್ತೆ Diversion of steel and Iron. ಇದು ಇಂಟೆನ್ಸಿವ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲ. ಸಂದರ್ಭಾನು ಸಾರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮಾಡಿದ್ದು. This is auxiliary industry. ನಮ್ಮ ಜನರಿಗೆ ಏಕೆ ಕೆಲಸ ಕೊಡಬಾನದು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತರಹ ಪ್ರತಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಕಾಟೇಜ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್, ಸ್ಕಾಲರ್ ಸ್ಕೀಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೆಕ್ಟರ್ ಜಿನ್ನಿಂಗ್ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದರಿಂದ ಈ ತರಹ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿಯ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದಾಗ ನಮಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಯಿತು. ಬಂಧತ್ತು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಯಿತು. ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ, ಬಗ್, ಬಾರೋ ಆಫ್ ಸ್ಕೀಲ್, ಯಾವುದಾದರೂ ಮಾಡಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು

(ಬೇರ್‌ವಾನ್)

ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಲ್ಲ. ತಾಜೇನಾಹೆ ಕೊಟ್ಟು ಹೋಗಿ, ಕೆಲಸ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿ, ನಿಮಗೆ ಸಹಕಾರಿ ತತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆಯಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅದು ಹಿಂದುಳಿದಿರುವ ಪ್ರದೇಶ, ನಮ್ಮ ಪಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಸ್ಟೇಟ್, Model state in India. The state which produced one great eminent for-sighted oewan like sir M. Visweswaraiiah. ಅದೇ ಕರ್ನಾಟಕ ತರಹ ಐಕ್ಯ ವಾದಮೇಲೆ, ನಾವು ಇಂಟಿಗ್ರೇಷನ್ ಆದಮೇಲೆ, ಇಂಥ ಬ್ಯಾಕ್‌ಗ್ರೌಂಡ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ನಾವು ಹೆಮ್ಮೆಪಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದೆ, ಕಂಡದ್ದನ್ನು ಕಂಡಹಾಗೆ ಹೇಳಿದರೆ, ಕಂಡದಂಥ ಕೋಪ ಎಂದು, ಏಕೆಂದರೆ, ಜಾಕು ಇರುವುದು ಕೆತ್ತು ಕೊಯ್ಯುವುದಕ್ಕೂ ಬೇಕು ಹಣ್ಣು ಕೊಯ್ಯುವುದಕ್ಕೂ ಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೇ ಹಣವನ್ನು with pre-conceived notion ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮೂರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೆಕ್ಟಾರ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಗಮ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗೆ, ದಾವಣಗೆರೆ ಪಂಗರ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗೆ ಮತ್ತು ಫರ್ಟಿಲೈಸರ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗೆ. ಇವರು ಎರಡು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಗದಗನ ಸೊಸೈಟಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಏಕೆ, ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ ಸಂತೋಷ, ಆದರೆ ಹಿಂದೆ ಈ ತರಹ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ದೂರಪಯೋಗವಾಗಿರುವಂಥ ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ಅನೇಕವುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಡ್ಯಾಮ್ ಇದೆ, ಜಾನರ್ ಇಲ್ಲ, ಜಮೀನು ಅಕ್ವಯರ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಇದ್ದರೆ, ಅಕ್ವಯರ್ ಆಗಿಲ್ಲ, ಕೋಟ್ಯಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹೀಗೆ ಹಿಂದೆ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿವೆ. ಈಗ ಗದಗ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುವಂಥ ಪ್ರಮೇಯ ಇಲ್ಲ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀಲರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪ್ರಮೇಯ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಥ ಕರೆಯೋಣ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ವಂದಿಸಿ, ಷನ್ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

‘ಜೈ ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾತೆ.’

ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ (ನಾಗಮಂಗಲ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೊಟ್ಟ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಕರಿಸಿದಂಥ ಮಿತ್ರರಿಗೆ ನಾನು ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮವಾದಂಥ ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಶಿಸ್ತು ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾದವು. ಆದರೆ ಪರಾಧಾನ್ಯವಶಾತ್ ಏನನ್ನು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಯೋಚಿಸಿದರೋ ಅದರ ಒಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಬಿತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ದೊರೆತಂಥ ಪುರಸ್ಕಾರ ನೋಡಿದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಾವು ತಲೆ ತಗ್ಗಿ ಸಬೇಕಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆ.

Madam Speaker in the chair.

ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಕಾಗದದ ಚೂರು ಎಂದು ಕೂಡ ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಯಾವುದೋ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಅವಹೇಳನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೋ ಅವನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಸಮಿತಿಯ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಮಿತಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಮಿತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇದರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸತಕ್ಕಂತಹ ಪಕ್ಷದವರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಶ್ರಮಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಮುಖಂಡರು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರರೂಪ ಜನರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಮಾಡಿದಂತಹ ಭಾಷಣಗಳು ಯಾವ ನಾಗರಿಕನಿಗೂ ಗೌರವ ತರುತ್ತದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದೂರಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ತಾವೇ ಸಂಸ್ಥಾಪಕರಾಗಿದ್ದಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದರು, ಯಾವ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಲು ಕಾರಣವಾದರೂ ತಪ್ಪಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಿದೆ.

ಇಲ್ಲ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾಗಿದ್ದಂತಹ ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರು ನಡೆ ಸಿರತಕ್ಕಂತಹ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದಾಗ, ಆ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಾನು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರು ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಿದಾಗ, ಮಾತು ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣರವರು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದರು. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಅಂಥ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಇವೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದಿ ಮೆಗಳ ಕಮಿಟಿಗೆ ಇದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಂತೆ ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉದಿ ಮೆಗಳ ಸಮಿತಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಅವರು ಎಲ್ಲಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ್ದಾರೆ ಯೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಇದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿದರು ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯ. ಈ ವರದಿಯಿಂದ ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುವುದೇನೆಂದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೀರಿ ನಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಅಲ್ಲಿ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮೀರಿ ನಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕಂತಹ ಮಹಾಶಯರು ಅವರನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಭರದಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವರನ್ನು ಡೈನಾಮಿಕ್ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಮತ್ತು ಅವರಂತಹ ಸಹಕಾರಿ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಇನ್ನೂ ಬುರಿಲ್ಲ ವೆಂಬ ಮಾತುಗಳಿಂದ ಹೊಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂದು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಒಬ್ಬ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿರುವ ಮಂತ್ರಿಯವರನ್ನು ಹೊಗಳುವುದಾದರೆ ಅದು ನಮ್ಮ ದುರದೃಷ್ಟಿ ಮತ್ತು ಅಕ್ಕಂತ ವ್ಯಸನಕರವಾದುದೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹೆಜ್ಜೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಕೆ.ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರು ಗದಗಿನ ಬಟ್ಟೆ ಗಿರಣಿಗೆ ಆಗೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಂದ ಸಹಾಯ ಒದಗಿಸಲು ತಮ್ಮ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ದಂತಹ ಮಂತ್ರಿಯವರನ್ನು ಅಷ್ಟೊಂದು ಪುರಸ್ಕಾರಕೊಟ್ಟ ಹೊಗಳುವುದೆಂದರೆ ಬಹಳ ಶೋಚನೀಯ ವಾದುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಮೊನ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಹೆಚ್. ಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ಕಿತ್ತೂರರವರ ರಾಜೀನಾಮೆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ “ಸೀಸರ್ಸ್ ವೈಫ್ ಶಡ್ ಬಿ ಅಲಾವ ದಿ ಬೋರ್ಡ್” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಸಂಶಯವಿದ್ದರೆ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಸಂಶಯ ವ್ಯಾವುಧೂ ಇಲ್ಲ ರಂಜನವಾತಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಒಂದು ಸೆನ್ಸಿಟಿವ್‌ನೆಸ್ ಸಹ ಅವರಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಕೃಷಿ ಮಂತ್ರಿಯವರಾದ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರು ಕೃಷಿ ಮಂತ್ರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಮರೆಯೋಣ. ಅವರು ಸಹ ನಮ್ಮಂತೆ ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳೋಣ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಾಗೆ ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿ ಅವರು ಇಂಥ ಒಂದು ಸಾಹಸ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಕೈಹಾಕಿ ಈ ರೀತಿ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತೇ ? ಅವರು ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮೀರಿ ತಮ್ಮ ಸ್ವಾರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದ ವೀರಪ್ಪ.—ಅವರು ಮಂತ್ರಿಯಾಗುವ ಮೊದಲೂ ಇಂಥ ಎರಡು ಮೂರು ಕಾರ್ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಏನಂದರೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ “ಮೆನ್ಸರೆಯಾ” (Mensrea) ಇದೆಯಾ ಎಂದು ಮೊದಲು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಮೆನ್ಸರಿಯಾ ಇದ್ದರೆ ಏನಾದರೂ ಅಫೈನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪರ್ಮನಲ್ ಡಿಫಿಜಿಟ್ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಮೆನ್ಸರಿಯಾ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರನ್ನು ಗದಗ ಅಥವಾ ಧಾರವಾರ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಮಂತ್ರಿಯನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಹಿಂದುಳಿದ ಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಇವೆ. ಆದರೆ ಇಂಥದ್ದೆ ರಾಯಚೂರಿನ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಇಡೀ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸಹಾಯ ಧನವನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಬಂದಂತಹ ಉತ್ತರ ನಿರಾಕರಣೆ. ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಆಯಿತು ? ಇಲ್ಲಿ ಮೆನ್ಸರಿಯಾ ಯಾವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹಾಗೆಯೇ ಮಾನ್ಯ ಯಂ ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಕೇಳಿದಾಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದು ಸಾಲ ಕೊಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲ, ಏನಾದರೂ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಗ್ರೈಡರಿಗೆ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಇತರ ಸಾಧನಗಳನ್ನು ಹಂಚತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಬುಡ ವಾಳ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರವೇ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅಥವಾ ಭೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಉತ್ತರ ಬಂತು ಇನ್ನೊಂದು ವೇಮನ್ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್ ಎನ್ನತಕ್ಕಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆ. ಮೆಕ್ಕೆ ಜೋಳದ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ೨೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲ ಕೇಳಿದಾಗ ಆಗೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪ

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ)

ರೇಶನ್ ಇದು ಭಂಡವಾಳ ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಾರ್ಥ ಸಾಧನೆಗಾಗಿ ಎಷ್ಟು ದೂರ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದೇ ರೀತಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತಮಗವನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮೊಬ್ಬಳನ್ನು ಈ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನಿಂದ ಗದಗ್ ಟೆಕ್ನೊಲೊಜಿ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಶೇರ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಅವಸರದಲ್ಲಿ, ಎಷ್ಟು ಆತುರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಸಹ ನಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರು ಹದುವಿಾರಿ ನಡೆದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಲ್ಲಿ ಮೀರಿನಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು; ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಾವು ಉತ್ತರವನ್ನು ಹುಡುಕಬೇಕಾಗಿದೆ. ೩೦-೧೧-೧೯೭೨ರಲ್ಲಿ ಗದಗ್ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಸದಸ್ಯತ್ವ ಪಡೆಯುವಂತೆ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಒಂದು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆ ಸೊಸೈಟಿಯವರಾಗಲೀ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರಾಗಲೀ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ನಮಗೆ ಸದಸ್ಯತ್ವ ಕೊಡಿಸಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಯಾವ ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಊಹೆಗೆ ನಿಲುವಿದೆ. ಹಾಗೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಉತ್ತರ ಏನು ಎಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲರ ಆದೇಶದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ದೇಶದ ಮೇಲೆ ಈ ಕೆಲಸ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾ ಯಾವುದೇ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಸದಸ್ಯತ್ವ ಪಡೆಯದೆ ಇದು ಒಂದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ಹೊಂದಿ ಸ್ವಾರ್ಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಎಂಬುದು ಸಹಜವಾಗಿ ಸದಸ್ಯತ್ವ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಎಂಬುದು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಡೆದ ಘಟನೆಗಳಿಂದ ಅರ್ಥವಾಗಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ೨೧-೧೨-೧೯೭೨ರಲ್ಲಿ ರೀತಿ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಷೇರ್ ಧನ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಗದಗ್ ಟೆಕ್ನೊಲೊಜಿ ಮಿಲ್ಲಿನ ಮಾನ್ಯನೇಜಿಂಗ್ ಡೆರಕ್ಟರವರು ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ೨೨ನೇ ತಾರೀಖು ಎಂದರೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದ ಮಾರನೇ ದಿವಸವೇ ಬೋರ್ಡ್ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಒಂದೂ ವಿಚಿತ್ರವಾದ ಸಂಗತಿ ಏನೆಂದರೆ ಆ ದಿವಸ ಎಂಟರೆ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾಡಿದ ದಿವಸ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಆ ಮಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಬಂಡೆ ಹಾಳವನ್ನು ಹೊಡೆದಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ದುಡ್ಡು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಬಂಡೆಹಾಳವನ್ನು ಹೊಡೆದವು ಹಕ್ಕಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯಾವ ಯಾವ ಸಲಕರಣೆಗಳು ಆಗಬೇಕೋ ಅದು ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಅದು ಅವರ ಕೈ ಸೇರಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಅಧ್ಯಯನ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸ್ಥಳ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅದು ಒಂದೂ ನಡೆಯದೆ ೨೧ನೇ ತಾರೀಖು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ೨೨ನೇ ತಾರೀಖು ಹಣ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ೨೨ನೇ ತಾರೀಖು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ ದಿವಸ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಣ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಏನು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಕೃಷಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡರೆ ಇದುವೂ ಬೇಕಾದರೂ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಸೆಕ್ಷನ್ ೨೨ರ ಪ್ರಕಾರ ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮೀರಿ ಧನ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಅಕ್ಷೇಪವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಅದನ್ನು ೨ನೇ ಜನವರಿ ೧೯೭೩ರಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಯವರು ಸಹಕಾರ ಸಂಘದ ೨೨ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ಸಡಿಲಗೊಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಬರೆದು ಅದು ಸಡಿಲವಾಗಿದೆ. ಅನಂತರ ರೀತಿ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಷೇರು ಬಂಡವಾಳವನ್ನು ಆ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘದಲ್ಲಿ ಹೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಂತದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಬೀರಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಅವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡದೇ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ರೀತಿ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಷೇರು ಬಂಡವಾಳ ಗದಗ್ ಟೆಕ್ನೊಲೊಜಿ ಮಿಲ್ಲಿಗೆ ದೊರೆಯುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಅನುಸರಿಸಿದ ಮಾರ್ಗ ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಯಾರಿಗೂ ಅದನ್ನು ೨ನೇ ಜನವರಿ ೧೯೭೩ರಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಎಂದರೆ ಈ ಗದಗ್ ಟೆಕ್ನೊಲೊಜಿ ಕಾಟನ್ ಮಿಲ್ ಕೃಷಿ ಆಧಾರಿತವಾದ ಒಂದು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಹೌದೇ ಅಥವಾ

ಅಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆಗ್ಲೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಸಹಕಾರಿ ಮಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಷೇರು ಬಂಡವಾಳವನ್ನು ಹೂಡುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಣಯವಾದಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಜಿಜ್ಞಾಸೆ ಬಂದು ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಇದು ಕೃಷಿ ಆಧಾರಿತ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಆಗಲಾರದು ಅದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವಂತಹ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಅವರು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ದಾಮಣಗರೆ ಪುಗರ್ ಮಿಲ್ಲಿನ ವತಿಯಿಂದ ಬಂದವರು. ಅವರಿಗೆ ಆಗಲೇ ಒಂದು ಭರವಸೆ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ಆಗ್ಲೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಿಂದ ಮುಂದಿನ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ೨೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಉಳಿದಂತಹ ೫ ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದ-ಮೇಲೆ ಅವರನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಬೇಕಾದರೂ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅವರು ಸ್ವತಂತ್ರವಾದ ಜನಗಳಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಸುಲಭವಾಗಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಒಪ್ಪಲಿ ಒಪ್ಪದೆ ಇರಲಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಗಳೂ ಆಗಿವೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಆ ದಿವಸ ಆ ನಿರ್ಣಯ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು. ಆ ದಿವಸ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ರಿಫೋರ್ಟ್ ಅನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಂದ ತರಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಆಗ್ಲೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಣವಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ಒಂದು ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗ್ಲೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಗಡಗ್ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಟೆಕ್ ಟೈಲ್ ಮಿಲ್ಲಿಗೆ ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಣ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯವನ್ನು ಮಾಡ ತಕ್ಕಂಥಾ ಒಂದು ಔದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೋರಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿದೆ ಒಂದು ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ನಿರ್ಣಯ ಆಗಿದೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಇದು ಕೃಷಿ ಆಧಾರಿತ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವಾಗ ಇಲ್ಲಿಯ ಚೇರ್ಮನ್ ಅವರು ತನಿಖೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಹತ್ತಿ ಬೆಳೆಯುವ ಬಹಳ ಜನ ರೈತರು ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸುವ ಯೋಜನೆ ಇದು ಅದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಆಗ್ಲೋ ಬೇಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಜೇರೆ ಆಗ್ಲೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರ ಕಾರ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತೋರಿಸಿ ಇದು ಖಂಡಿತಾ ಆಗ್ಲೋ ಬೇಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀ ಆಗಲಾರದು ಎಂದು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ತಿಳಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಹಣವನ್ನು ತೋಡಗಿಸುವಾಗ ಷೇರು ಬಂಡವಾಳ ಎಂದು ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಒಂದು ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಅಭಿ ಏನು ಅದು ಯಾವಾಗ ಮಾರುಪಾವತಿ ಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ವಿವರಗಳೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ಯೋಜನೆಯ ವರದಿಯಿಲ್ಲ. ಕೊಟ್ಟ ಹಣ ಮರು ಪಾವತಿಯಾಗುವಾಗ ಆಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಈ ಹಣಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿ, ಅಥವಾ ಯಾವಾಗ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಿವರಗಳು ಇಲ್ಲ.

೬-30 P.M.

ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯ ವರದಿ ಯಾರ ರಚನೆ ಸಹ ಇಲ್ಲ. ಹಣ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ನೀವು ನಡೆಗೆ ಬರೆಯಿರಿ, ನಾನು ಹಣಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಸಹ ಇದೇ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯೋಜನಾ ವರದಿಯೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದಾಗ ಒಂದೇ ದಿನದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದಾರೆ. ಅದೂ ಕೊಡ ಅನ್-ಸೈನ್ಡ್ ವಂದಿ. ಆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹಣದ ಮರುಪಾವತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯೂಗಲೀ, ಬಡ್ಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾಗಲೀ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇಂದು ಯಾವುದೇ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳಿಗೆ ಬಂಡವಾಳ ತೊಡಗಿಸಿದರೆ, ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಆರೂಪು ಪರ್ಸೆಂಟಿಂಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸಹ ಆಗ್ಲೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅವರು ಈ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಧಾರಾವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಕೊಡಬಾರದಾಗಿತ್ತೆಂಬುದೇ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಮೂಲ ಭೂತವಾದ ವಿಷಯ. ಈ ರೀತಿಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇವೆ. ಅವರು ಸಹ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಆಕಾಂಕ್ಷೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಹಣದ ಸೌಲಭ್ಯ ಸಿಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಈ ರೀತಿ ಹಣದ ಸೌಲಭ್ಯವಾಗಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ನಿರ್ದೇಶಕಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಮಾತ್ರ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಹಣದ ಸೌಲಭ್ಯ

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ)

ವಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದರು, ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಎಂದು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಉಪಾಸನೆಯುಳ್ಳವರಾಗಿ ಮೆರೆಯುತ್ತಿರುವುದು, ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಹೊಗಳುವುದು ಏನಿದೆ ಇದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಒಂದು ನೀಚತನದ ಪರಮಾವಧಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವಿರುವ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ನಡೆಯಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೂ ನೋಡ, ಅಪಚಾರ ನಡೆದಿದೆ. ನಾನು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ; ಅವರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಗೌರವ ಉಳಿಸಿ ಬೇಕಾದರೆ, ಅವರ ಪಕ್ಷದ ಮರ್ಯಾದೆಯನ್ನು ಉಳಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉಳಿಯಬೇಕಾದರೆ ಮರ್ಯಾದೆಯಿಂದ ತಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿ ಪದವಿಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್ (ವರ್ತೂರ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರವರೇ, ನಾನು ಇದುವರೆಗೂ ನಡೆದಂತಹ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಕಳೆದಿರುವುದರಿಂದ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಷಯ ಚಿಕ್ಕದು ಎಂದರೆ ಚಿಕ್ಕದು ಮೊದಲೂ ಎಂದರೆ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದು. ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಮೇಲೆ ಇದರ ಔಚಿತ್ಯವನ್ನು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಥೂಲವಾಗಿರುವ ಸಂಗತಿಯೆಂದರೆ, ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಿಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಬೇರೆ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಹೋಗಿ ಬಂಡವಾಳವಾಗಿ ೧೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉಚಿತವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಈ ಕೂಸು ಹುಟ್ಟಿರುವುದು ಯಾವ ರೀತಿ ಎಂದರೆ, ಈ ಪ್ರಸಂಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ, ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಈ ಮನೆಯ ಕಾಲವನ್ನು ವರ್ಧ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ, ಪಿ.ಯಂ.ಸಿ. ಎಂಬ ಕಮಿಟಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ಆ ಕಮಿಟಿಯವರೇ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದ ಅಧಾರವಾಗಿ ಇದು ಹುಟ್ಟಿತು. ಅದರಿಂದ ಅವರು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿರುವುದು ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಕುರಿತು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಉಚಿತವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಒಂದು ಕಡೆ ಸಾಲಕೊಡಿಸುವಾಗ ಬೇಗ ಕೊಡಿಸಿದರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೊದಲಿನವೇ ಸಾಲಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಒಂದು ವೇಗವಾಗಿ ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ಸಹ ತಮ್ಮ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ೩೦ನೇ ತಾರೀಖು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ೩೦ನೇ ತಾರೀಖು ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು? Much may be said on both sides. ಬೇಗ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಸ್ಪೀಕರ್ ಅವರು ಸುಗಮವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಎನ್ನೋ ಎಂದ. ಭಾಸವಾಗುವಂತೆ ಬೇಗ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನೋಡಿ ಯಾವ ರೀತಿ ತೊಂದರೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಬಂದಿ ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಸಲ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ದಯವಿಟ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬೇಗ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಒಂದು ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಮತ್ತೆ ಏನನ್ನೂ ಸಹ ನಾನು ಆ ಕಮಿಟಿಯವರಿಗೆ ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲ. The Speaker does not know anything about it.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಸ್ಪೀಕರ್ ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದರು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಹಾಗೇನಾದರೂ ಹೇಳಿದ್ದರೋ ಎನ್ನೋ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು. ಇದು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರದ ಅಭಾವ, ನೂಲಿನ ಅಭಾವ ಇರುವಾಗ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪು ಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಾದರೂ ಪ್ರಜಾತ್ಮ ಮಾಡಿದರೆ, ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರವಾಗಬಹುದು, ಅಥವಾ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಬಹುದು, ಅದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಬಾಧೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಬೇಗ ಪ್ರೈವೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಾಗ, End justifies the means, with a sense of competition, with a sense of responsibility, with a sense of service mindedness ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅಷ್ಟು ಬೇಗ ಪ್ರೈವೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಡಾಕ್ಟರ್ ಅದವರು ಬೇಗ ಬೇಗ ಹೆರಿಗೆ ಮಾಡಿಸಿ, ತಾಯಿ ಮತ್ತು ಮಗು ಸುಖವಾಗಿದ್ದಾರೆಯೆಂದು ವರದಿ ಕೊಟ್ಟಾಗ, ಇಷ್ಟೊಂದೇ ಬೇಗ ಏತಕ್ಕೆ ಹೆರಿಗೆ ಮಾಡಿಸಿದರೆ ಎಂದು ಅದೇ ಡಾಕ್ಟರ್ ಅವರನ್ನು ಕೇಳುವುದು

ಅನುಚಿತವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. Letter of the law ಬಂದನ್ನೇ ನೋಡಬಾರದು. ಅದನ್ನೇ ನೋಡಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದು ಪ್ರಜಾ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಇರುವ ಒಂದು ಮಾರಕಶಕ್ತಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಆ ಕೊಕ್ಕೆ, ಈ ಕೊಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ, ಕೆಲಸವಾಗುವುದನ್ನು ನಿಧಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ತಪ್ಪು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುವುದು, ಮತ್ತು ಯಾವ ಕೊಕ್ಕೆಯನ್ನು ಹಾಕದೆ ಜಾಗೃತ ಕೆಲಸವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಸಹ ಅಡ್ಡ ಬರುವುದಾದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ, ಕೆಳದವರ್ಷ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿಪುಲವಾದ ಕ್ಷಾಮ ಬಂತು. ಇದರಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಬಹುಭಾಗದ ಜನರು ತತ್ಪರಿಣಿ ಹೋದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ನಮ್ಮ ಮಂಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಹಣ ಕೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು go on spending, we are going to reimburse ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದೇ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ೫೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರು. ನಂತರ ಆ ಹಣವನ್ನು ಕೇಂದ್ರದವರು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾರಾಗಣ ಹಾಕಿದರು. ಕಷ್ಟ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದಿರಿ ಈ ಉದ್ದೇಶ ಮಿಷನರಿಯನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂದು ಕೇಂದ್ರದವರು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕೊಕ್ಕೆ, ಈ ಕೊಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದರ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲಿಯೂ ತಪ್ಪು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೆಲಸದಲ್ಲಿಯೂ ಪೀಕಲಾಟ ಎಂಬುದು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. These are called administrative if not technically certain formal formalities, ಈಗತಾನೇ ನಮ್ಮ ಮಾಜಿ ಗೃಹಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು, ಏನೆಂದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಮೆನ್ಸರಿಯಾ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ, ನಿಮ್ಮ ಮಾತನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆಂದು.

ನಮ್ಮ ಎದುರು ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಮನೋಭಾವ ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಬೇಗಬೇಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಡ್ಡನ್ನು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದೇನೂ ಜನತೆಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಬೇಗ ಬೇಗ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಏಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಸೇವೆಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಜನರ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು ದಂಡಪ್ಪ ಕೊಡುವಾಗ ಇಷ್ಟು ಆಗೋ ಬೇಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀ ಆಗಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಈ ರೀತಿ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದಲ್ಲೇನೋ ಭಾರಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಲು ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧವಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ರಾಧಾಂತಮಾಡಿ ಗೊಂದಲಗಳಾಗಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಇದರಲ್ಲಿ ಪೇರು ಬಂಡವಾಳಕ್ಕಾಗಿ ನಲವತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟರೂ ಇದು ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿ ಇದ್ದಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ನಾವು ಕೊಟ್ಟುಹಣದಿಂದ ಪೈಡ್‌ಕ್ಲನ್ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚಾಗಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಹಣ ಬೇರೆಡೆ ಇದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ಲಾಭ ಎಂದರೆ ಡೆವಿಡೆಂಟು ಶೇಕಡಾ ಆರೂ ಕಾಂಪೌಂಡ್‌ರೂ ಬರುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂಕೂಡ ಅದನ್ನು ಅವರು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಗಳೆಂದು ಮಾಡಿದರೂ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಮೈಂಡು ಉಳ್ಳಂತವರು ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂಬತ್ತು ಸಾಯಿಂಟುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆಯವರು ಯಾರನ್ನೋತಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಯಾರಿಟಿ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಕೆಲ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಮೋಟೀವ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಒಂದು ರೇಷನ್ ಅಂಗಡಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅವರನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಕೆ.ಜಿ. ಗೋಧಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅವರು ಕೂಡ ನಲ್ಲಿ ಬಟ್ಟೆ ಕೊಡಲೋ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಅವರು ಕೂಡ ದೊಡ್ಡ ದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಮೇಲೆ ಬರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರನ್ನು ಕೊಡಲಿ ಕೇಳಲು ಬಂದಾಗ ಅಲ್ಲಿಂದ ಇತರರು ಇವರು ಮೊದಲೇ ನಿಮಗೆ ಬಂದು ರೇಷನ್‌ಕಾರ್ಡ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಹೇಗೆ? ಇವರಿಗೇ ಈಗ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಅಂಗಡಿಯವರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಆ ರೀತಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಮೈಕ್ರಾಸ್‌ಕೋಪಿಕ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಮೈಕ್ರಾಸ್ಕೋಪಿಕ್ ಆಗಿ ನೋಡಿ ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಒಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಲು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿರುವಾಗ ಅವರಿಗಿರುವ ಸಂಬಂಧಗಳೇನು ಎಂದು ನಾವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಹಾಗೂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಉದ್ದೇಶದಾಯಕವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದು. ಇಲ್ಲಿರುವ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಮೈಂಡ್ ಉಳ್ಳಂತವರು ಅವರು ಇಂತಹ ಒಳ್ಳೆಯ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್)

ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧಿ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ತಕ್ಕ ಸೌಜನ್ಯವನ್ನೂ ತೋರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಇದರಲ್ಲೇನೋ ಅನಾಹುತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಇವಳೆ ಲೈನ್ ಆಫ್ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್‌ನವರಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ನಾವು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಭೂತಕನ್ನಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನೋಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಆ ರೀತಿ ನಮ್ಮ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಒಂದುಕಡೆ ಒಂದು ತಾರೀಖು ಹಾಕಿದರು ಎಂದರೆ ೧೭ನೇ ಮಾರ್ಚ್ ೧೯೭೩ ಎಂದು ಹಾಕಿರುವುಹು ತಪ್ಪು ಇದನ್ನು ಸರಿ ಯಾಗಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಇನ್ನೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಪರಾಧ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಇವೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಫಾರ್ಮ್ಯಾಲಿಟಿಸ್‌ಗಳು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ತಿಳಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಲ್ಲ. We are in a Democracy young in growth ನಮ್ಮ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತಾವು ನೋಡಿದ ಬಹುದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಸಹಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಸುಲಭ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಭೇಫ್ ಎನ್ನಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಕಡಿಮೆ ಹಾಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಯಾರೂ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಇತರಾಂಶ ಗಳಲ್ಲಿ ರೆಡ್ ಟೆಪಿಸಿಂಗ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದರು. ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಅಲ್ಲ ಸ್ವಲ್ಪ ಇರಬಹುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಪ್ರಿಜ್ಯೂಡಿಸಸ್ ಎಂದು ನಾವೇನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುವ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ತಿದ್ದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಹುಲು ಕೋಟಿ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದು It is predominantly a cotton growing area and groundnut growing area. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಆಗ ಇದರ ವಿಚಾರಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತವೆ ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ದಿವಾನತಾದ ಸರ್ ಎಂ. ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ನವರು ಹಿಂದೆ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೂತು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು Industrialise or perish ಎಂದು ಆಗ ಇದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಬೆಲೆಯಿತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಗದಗ್ ಕೊಠಪರೇಟಿವ್ ಎಲ್ಯುನವರು ಇದೇ ತರಹ ಸುಷೂರಂ ಎಂಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹುಲಕೋಟೆ-ಎಲ್ಯಾದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವಂತಹ ಕೆಲಸಗಳು ಬಹಳ ಹೆಸರುವಾಸಿಯಾಗಿವೆ. ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಾ ಇಂತಹ ಕೆಲಸಗಳಾಗಿಲ್ಲ ಇದನ್ನು ಇಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಧೈರ್ಯದಿಂದ ಶ್ರಮಪಟ್ಟು ಮಾಡಲು ಕಾರಣಕರ್ತರಾದವರು ನಮ್ಮ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲರವರು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಹೆಮ್ಮೆಪಡಬೇಕು ಇಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹೆಸರುವಾಸಿಯಾದದ್ದು ಇದಕ್ಕಿಂತ ಎರಡನೆಯದು ಇನ್ನೊಂದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಸದಸ್ಯರು ಇದರೊಳಗೇನೋ ದಡ ಬುಡಾ ಎಂದು ಮಾಡಿ ದ್ದಾರೆ ಎಂದು ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡಾ. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ನೇರವಾದ ವಿಚಾರವೇನು ಎಂದರೆ ಇದು ಒಂದು ಕಾಟನ್ ಗ್ರಾಯಿಂಗ್ ಏರಿಯಾ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಇಂಧನಗಳು ಅಗ್ನಿಶೀಲ ಇಂಧನ ಅಗಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳು ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್‌ಗಳು ಎಂದು ನೋಡಿ ಕೊಂಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಅಗ್ನಿಕಲ್ಪ ರಿಸ್ಕುಗಳು ಬೇಸಾಯಮಾಡಿ ಪೂಡಕ್ಷನ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವುದು ಇದು ಅಗ್ನಿಶೀಲ ಇಂಧನ ಅಗಿತ್ತೇ ಇಲ್ಲವೇ ಬೇರೆ ಇಂಧನಗಳಾಗಿದ್ದವೇ ಎಂದು,

The matter is silent. In a way except the mining industry most of the industries are all agro based industries.

ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲಾ ರಾಮೆಟೇರಿಯಲ್‌ಗಳೂ ಇಲ್ಲಿ ಸಿಗುತ್ತವೆ, ಇಲ್ಲಿರುವ ರಾಮೆಟೇರಿಯಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಇಂಧನಗಳಾಗಿವೆ.

One industry is helping another industry. ತಾಯಿಗೆ ಮಕ್ಕಳು ಹೇಗೆ ಸೇವೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೋ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕಡಲೇಕಾಯಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಎಣ್ಣೆ ಹಾಗೂ ಹಿಂಡಿ ಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆಯಿಲ್ ಕೇಕ್ ಎಂದು ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ಆಯಿಲ್ ಸೀಡ್ ಗಳಿಂದ ನಾವು ಎಣ್ಣೆ ತಯಾರುಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಆಯಿಲ್ ಕೇಕ್‌ಗಳು ಮೆನ್ಸೂರಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ.

The very seed indirectly or directly helps agriculture. ಅಗ್ನಿ ಇಂಧ ನ್ನಿಗೆ ಅಗ್ನಿಕಲ್ಪಜೀವಿ ಮೂಲವಾದ ಸಂಬಂಧ. ಅಗ್ನಿ ಇಂಧನೀಸ್‌ಗೆ ಸೀಡ್ಸ್ ಪೈರಿಸಿಂಗ್ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಕೆಲಸಗಳೂ ಇವೆ. ಅಗ್ನಿ ಬೇಸ್ ಇಂಧನೀಸ್‌ಗೆ ಸೀಡ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಮಿಶ್ರಣ ಇಂಧನಗಳು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ ಕಡಲೇಕಾಯಿ ಇದರ ಆದಿಂದ ಕಡಲೇಕಾಯಿ ಎಣ್ಣೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇದರಿಂದ ಹಿಂಡಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿಯಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಡವೇ? ಏನೋ ದೊಡ್ಡ ದಾಗಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕನಸಿನಲ್ಲಿ ಏನೇನೋ ನೆನೆಸಿಕೊಂಡವರಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಗ್ನಿ

ಬೇಸ್ ಇಂಡ್ರೀ ಎಂದೂ ಇಲ್ಲಿ ಹರಿಬರಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಮಾಡಿದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಇದರ ಮೂಲಕ್ಕೆ ನಾವು ಯಾವಾಗಲೂ ಹೋಗಬಾರದು. ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಹಂಚಿಸಿ ಮರಕ್ಕೆ ಸಾವಿರಾರು ಬೇರುಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವವೇರು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದು ಎಂದು ನೋಡುವುದಕ್ಕಾತ್ಮದೆಯೇ? ಹುಲಿಕೋಟೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿರೋಧದಲ್ಲಿರುವುದು ಅಲ್ಲಿರುವ ಪೊಟೆನಷಿಯಲ್ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಿ ಆ ಗ್ರಾಮವನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತರುವುದು ತಪ್ಪೇ ನಾನೂ ಕೂಡ ಹಿಂದೆ ಸರಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ ಈ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ನೋಡಿ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಬಳಾರಿ ಹಾಗೂ ಕಾರವಾರದ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೈವೇಮೇಲೆ ಇದೆ ಇದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕಾಟನ್ ಗೋಯಿಂಗ್ ವಿರಿಯಾ ಇದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾದ ಇಂಡ್ರೀಗಳನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿಮಾಡಲು ಅವಕಾಶಗಳಿವೆ ಇಲ್ಲಿ ಕಾಟನ್ ಪೈಸಿಸಿಗು ಸೆಂಟರು ಜಿನ್ನಿಂಗು ಸೆಂಟರು ಅಯಿಲ್ ಸೀಡ್ಸ್ ಪೂರೈಕೆ ಸೆಂಟರು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಒಟ್ಟಾರೆ ಅನುಕೂಲಗಳಿವೆ ಇವೆ ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸದಸ್ಯರು ನೋಡುವ ದೃಷ್ಟಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿದೆ ಇದು ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಕೆಲವರು ಮಗ್ಗಿ ಹೇಳುವಾಗ $\times 2 = 0$ ಎಂದುಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹಾಗಲ್ಲ $0 \times 0 = 0$ ಎಂದು ಮಗ್ಗಿ ಹೇಳಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಪ್ರಪಂಚವಾಗಿ ವಿವರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಆತುರಾತುಮಾಗಿ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಇವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಕೆಲವರು ಭಾವಿಸಿರುವುದು ನಾವುಕೂಡ ಬಹಳ ವಿಚಲಿತಾಗಿ ಇರುತ್ತೇವೆ ಏನಾದರೂ ಅಂತಹ ದೋಷಗಳಾಗಿದ್ದರೆ ಆಗ ಸರಕಾರವನ್ನು ತಿದ್ದಿ ತೋರಿಸಬಹುದು ಹಾಗಲ್ಲದೆ ಇಲ್ಲದ ಮಾತುಗಳಾದ ಕಥೆಕಟ್ಟಿ ಅದರಂತೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇರ್ ಸ್ಟೈಲಿಂಗಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ತಪ್ಪುಗಳೇನಾದರೂ ಆದರೆ ಆಗ ನಾವುಕೂಡ We will not yield and we will never support the argument. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರುತ್ತಾರೆ ಅವರೇನಾದರೂ ಇಂತಹವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡರೆ ಆಗ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಅವರಿಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇನೆ ಇರಲಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಕೆಟ್ಟಜಾತಿ ಬಂದಿದೆ. ಅದು ಬೈ ನೇಷರ್. ಆ ರೀತಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಸುಲಭವಾಗಿ ಸಿಕ್ಕಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಇಂತಹ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜಕೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಇಲ್ಲಿ ಐದಾರು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಾಗಿವೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ದಿಟ್ಟವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು “ಭೇಷ” ಎನ್ನುವುದರ ಬದಲು ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿಹೇಳಲು ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಾಲ್ಕಾರು ಇಂಡ್ರೀಗಳನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾದುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಟ್ರಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದು, ಲಾರಿ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಬುರ್ಡೋಡರ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, ಹಣಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲದೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂದು ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪಿತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಅದನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಡಾಕೂಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತಕ್ಕ ಆಧಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥವರಿಗೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಇದೆಯೇ ಬಾಂಡ್ ಬರಿಸಿಕೊಂಡು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೇಗೆ ಎಂದು ಸಾಲ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವವರು ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹಣ ಕೊಡುವವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ ಹುತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಈ ಹತ್ತಿ ಗಿರಣಿಯಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ತೊಡಗಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಪಾಟೀಲರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಉಪಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಉದ್ದೇಶವೇನಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ಮುಖ್ಯ. ನಮ್ಮ ನಾಯಕರಾದ ಮಾನ್ಯ ದೇವರಾಜ ಅರಸು ಅವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಕಂಡರೂಕಾಣದ ಹಾಗೆ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ರಖಮಂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲವನ್ನು ಭಾವನೆಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಾವೇನಾದರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಗಬ್ಬ್ ಎಂದು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಮುಗಿಸಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಲಗ್ಗೆ ಬರಬೇಕು ಮಂಕರ ಹಾಗೆ ಕಂಡೂಕಾಣದ ಹಾಗೆ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಯಾರಾದರೂ ಹೋದರೆ ಅವನು ಕೆಟ್ಟ. ಹುಲಿಕೋಟೆ ಹತ್ತಿ ಗಿರಣಿಯಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದರ ಉದ್ದೇಶ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಮನು ನುಂಗಿತು ಎನ್ನುವಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿನ ಉದ್ದೇಶವೇನು ಎಂಬ ನೋಡಬೇಕು. ಕೊಡುವ ಹಣಕ್ಕೆ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಸಾಲಕೊಟ್ಟರೆ ಕೇಸು ಹಾಕಿದರೆ ಪಡಪೂಸಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೋ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಬರಿಸಿಕೊಂಡು ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ನಿರರ್ಥಕಗಳೂ ಹಿಂದೆ ಇವೆ. ಇದು ಮಹಾಸಾಗರ ಸರ್ಕಾರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುವಾಗ ಇಂಥವು ಆಗುವುದು ಅನಿವಾರ್ಯ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೋಟೆಲ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಕೆಲಸ ಮಾಡು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್)

ವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಗರೂಕತೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಪಾಟೀಲರನ್ನು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ದಂಡ್ಡು ಹೊಡೆದಿಲ್ಲ, ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಉದ್ದೇಶ ನಾವು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೋ ನೀವು ಹೇಳಿ ದರೂ ಹಾಗೆಯೇ ಇರಬೇಕು, ಸ್ವಲ್ಪ ಬ್ರೇಕ್‌ಲಾಸ್ ಆದಾಗ ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದು ಅಸಮಾಧಾನ ವಾಗುತ್ತದೆ, ಇಂಥ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟ, ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ಪಾಟೀಲರು ಬಹಳ ಕೆಟ್ಟವರು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಡಿ, ಅವರ ಉದ್ದೇಶ ಒಳ್ಳೆಯದು ಅವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಬೇಗ ಬೇಗ ಹಣ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಅಪರಾಧವೆಂದರೆ ಹೇಗೆ? ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ಒಂದು ಭೂಮಿ ಆಕ್ಟರ್ ಆಗಿತ್ತು. ಅದರ ಪೊಸೆಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ, ಏಳು ವರ್ಷ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದುದು ಬಹಳ ಸಾಧಾರಣ ವಿಚಾರ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ I have this day handed over possession of the land ಎಂದು ಬರೆಯಬೇಕು, ಅದರ ಕೆಳಗೆ I have this day simi- larly taken possession legally and physically ಎಂದು ಬರೆಯಬೇಕು, ಪೊಸೆಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಲೀಗಲ ಎಂದು ಬರೆದು ಫಿಕ್ಸಲಿ ಎಂದು ಬರೆಯುವಾಗ ಅನುಮಾನ ಬಂತು, ಏನೆಂದರೆ ಭೂಮಿ ಇರುವ ಕಡೆಯೇ ಹೋಗಿ ಅದನ್ನು ಅಪ್ಪಿ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆ ಹೇಗೆ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನ ಬಂತು. ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಲೀಗಲಿ ಅಂಡ್ ಫಿಕ್ಸಲಿ ಎಂದು ಇನ್, ಯಾವ ರೀತಿ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಹೆದರಿಕೆಯಾಯಿತು ಭೂಮಿ ಎತ್ತಿದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಹೇಗೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆದರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕ್ವಾಂಫೀಕೇಷನ್ ಬಂದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರಿ ಗಳಿದ್ದರೇನು ಮಾಡಬೇಕು? Why should you not be kept under suspension ಎಂದರೆ under what law ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ Under the law of commonsense for good administration ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ನಿಧಾನವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನಾದರೂ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಹಂ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ಕೆಲವು ಪಾದ ಗಳನ್ನು ನಾನು ಬಪ್ಪುವುದಾದರೂ ಹೇರ್ ಸ್ಪಿಂಟಿಂಗ್ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಡೆ ಕೊಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟೇ, ಮಾನ್ಯ ಪಾಟೀಲರ ವರ್ತನೆಯಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಹೇಳುವಾಗ ಅವರು ಗದಗ್ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಹೂಖ್ಲೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದರು, ಅವರವರ ಊರುಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಅನೇಕ ಕೆಲಸಗಳಾಗಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ತಮ್ಮ ಊರುಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಜನ ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದು ಬಿಟ್ಟರು, ಕೆಲವುಕಡೆ ಎತ್ತಿನಗಾಡಿ ಕೊಡ ಊರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೆ ಇರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಅದರ ಪಾಟೀಲರು ಅವರ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ಸಾಧನೆ ದೊಡ್ಡದು, ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಾಗಿವೆ. ಅವರು ಪಟ್ಟಿರುವ ಶ್ರಮ ಸ್ವಲ್ಪವಲ್ಲ. ಅವರು ಮಾಡಿರುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಪಾಕಿಟ್ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಬಂದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಉಪಕಾರವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟೆ ಬೀಜದಿಂದ ಎಷ್ಟೆ ತೆಗೆದು ಹಿಂಡಿ ತಯಾರುಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಆಗ್ನೇಯ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ವ್ಯವಸಾಯೋತ್ಪನ್ನಗಳು ಯಾವುವು ಎಂದು ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಾದುವು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. These are agro industries these are agro based industries these are agro-related industries ಎಂದು ಬರೆಯಲಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲರು ಒಳ್ಳೆಯವರು, ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಬಹಳ ಎಳೆಯಬೇಡಿ ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಧಂತವೇನೂ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಓದಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. The more I read it, the more I became convinced that he is a very useful and active Minister. Jai Hind.

MADAM SPEAKER.—The House will now rise and meet to-morrow at one p.m.

The House adjourned at Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Tuesday the 11th September 1973.